

REPUBLIQUE DU SENEGAL

Un Peuple – Un But – Une Foi

MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR ET DE LA RECHERCHE

AUTORITE NATIONALE D'ASSURANCE QUALITE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR
(ANAQ-Sup)



**RAPPORT D'ÉVALUATION DU PROGRAMME DE
LICENCE « TELECOMMUNICATIONS ET RESEAUX »
DE L'ÉCOLE CENTRALE DES LOGICIELS LIBRES ET
DE TELECOMMUNICATIONS (EC2 LT)**

Evaluateurs :

- Pr Moussa LO, Président
- Pr. Ibrahima NIANG, Membre
- M. Abdou LO, Membre

**Signature:
Pour l'Équipe, le Président**

Mars 2014

Table des matières

1. PRESENTATION DU PROGRAMME EVALUE	3
2. AVIS SUR LE RAPPORT D'AUTO-EVALUATION	3
3. DESCRIPTION DE LA VISITE DE TERRAIN	3
4. APPRECIATION DU PROGRAMME AU REGARD DES STANDARDS DE QUALITE DE L'ANAQ-SUP	4
5. POINTS FORTS.....	7
6. POINTS FAIBLES.....	7
7. APPRECIATIONS GENERALES.....	8
8. RECOMMANDATIONS A L'ETABLISSEMENT.....	8
9. RECOMMANDATIONS A L'ANAQ-SUP	9
10. PROPOSITION DE DECISION	9

1. Présentation du programme évalué

Le programme évalué est une Licence en Télécommunications et Réseaux. Il est présenté par l'Ecole Centrale des Logiciels Libres et de Télécommunications (EC2LT), un établissement privé d'enseignement supérieur mis en place par la SII Réseaux et Techniques Numériques (RTN) en 2009. L'établissement est localisé au quartier Grand-Yoff de Dakar.

Le programme est accessible aux titulaires d'un baccalauréat scientifique et permet de former des techniciens supérieurs dans le domaine des réseaux et télécommunications.

Le programme a démarré en 2009/2010 et a déjà sorti deux promotions, respectivement en 2012 et en 2013.

2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation

Le rapport d'auto-évaluation contient 48 pages (annexes compris).

Sur la forme, le rapport d'auto-évaluation est bien structuré mais contient beaucoup de fautes d'orthographe et de grammaire.

Sur le fond, il aborde tous les champs d'évaluation du référentiel de programme de l'ANAQ-Sup et fait ressortir les forces et les faiblesses identifiées par le comité de pilotage mis en place par l'établissement pour l'auto-évaluation du programme.

3. Description de la visite de terrain

La visite de terrain a été effectuée par les experts suivants : Moussa Lo, Ibrahima Niang et Abdou Lo. Elle a eu lieu le mercredi 19 mars 2014 à l'EC2LT.

a. Organisation et déroulement de la visite

La visite de site s'est déroulée le mercredi 19 mars 2014 de 8h30 à 17h30 GMT.

Elle s'est déroulée selon le planning suivant :

- 8h30 – 9h 00 Accueil, installation et réunion (privée) de l'équipe d'experts
- 9h00 – 11h 10 Présentation de l'établissement et du programme par la Directrice, le Directeur des études et le Responsable pédagogique, suivie d'échanges.
- 11h 10 – 11h 45 pause debriefing de l'équipe d'experts (point sur la première séance et listing des documents complémentaires)
- 11h 45 – 12h 25 Entretien avec les enseignants

Nous avons choisi 2 enseignants parmi la liste d'enseignants de l'établissement présents. Il s'agit de Monsieur Kalia (Enseignant vacataire) et de Monsieur Sanogo (Enseignant permanent).

- 12h 27 – 12h 50 Entretien avec le personnel administratif (Chargé de la Scolarité, Chargée de l'accueil et de l'orientation).
- 13h 02 – 13h 45 Entretien avec les étudiants.

2 étudiants de L1 et 2 étudiants de L2.

- 13h 45 – 15h Pause déjeuner
- 15h – 16h Visite des locaux répartis sur 3 étages (Bureaux, Salles de cours, Salles de TP, Laboratoires, Bibliothèque, Toilettes)
- 16h – 16h 50 Debriefing de l'équipe d'experts évaluateurs
- 16h 50 – 17h 30 Restitution en présence du personnel de l'établissement dont la Madame Directrice.

b. Appréciation de la visite (difficultés, facilités, leçons apprises, etc.)

La visite s'est globalement bien déroulée. La Direction de l'établissement et l'ensemble des personnes rencontrées (enseignants, administratifs et étudiants) se sont montrés très disponibles. Les entretiens se sont déroulés dans une bonne ambiance et tous les documents demandés nous ont été remis avant notre départ.

Notons que la Direction de l'établissement nous a laissé librement choisir les personnes à interviewer (enseignants, PATS, étudiants).

4. Appréciation du programme au regard des standards de qualité de l'ANAQ-Sup

Certains standards de qualité sont atteints, d'autres non mais globalement, tous les standards non atteints peuvent être réalisés dans des délais courts.

Les deux champs qui posent le plus de problèmes sont celui relatif à l'organisation interne, la gestion de la qualité et celui relatif à la qualification du personnel enseignant (PER).

Le standard relatif au LMD aussi pose certains problèmes qui méritent d'être résolus à très court terme.

Champs 1 : Objectifs et mise en œuvre du programme d'études	
Standard 1.01 : Le programme d'études est régulièrement dispensé	
Le programme a démarré en 2009/2010 et a déjà sorti deux promotions, respectivement en 2012 et en 2013.	
Appréciation globale sur le standard : <i>Atteint</i>	
Standard 1.02: Le programme d'études et de formation vise des objectifs de formation qui correspondent à la mission et à la planification stratégique de l'institution.	
Le programme de formation s'appuie sur l'existence d'une entreprise qui l'a mise en place pour répondre à un besoin identifié.	
Appréciation globale sur le standard : <i>Atteint</i>	
Standard 1.03 : Le programme d'études s'efforce de maintenir des relations suivies avec le monde professionnel et socio-économique, dans le but de contribuer, selon ses moyens, à la réponse aux besoins du milieu et d'offrir des formations adaptées au milieu de travail.	

Le programme de formation s'appuie sur l'existence d'une entreprise qui l'a mise en place pour répondre à un besoin identifié. Cela implique que le projet pédagogique est tourné vers la professionnalisation et se base sur une approche par compétences.

Appréciation globale sur le standard : Atteint

Champs d'évaluation 2 : Organisation interne et gestion de la qualité

Standard 2.01 : Les processus, les compétences et les responsabilités décisionnelles sont déterminées et communiqués à toutes les personnes concernées.

Même s'il y'a un problème de gouvernance notoire, les informations essentielles sont disponibles au niveau de l'Ecole ou sur le site web.

Appréciation globale sur le standard : Atteint

Standard 2.02 : Le Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER) a pris une part active aux processus décisionnels menant à la mise en œuvre du programme.

Le programme est coordonné par un universitaire expérimenté qui travaille avec des enseignants de niveau Master. L'Ecole dispose d'un Conseil d'orientation scientifique.

Appréciation globale sur le standard : Atteint

Standard 2.03 : Le programme d'études fait l'objet de mesures d'assurance qualité. L'institution utilise les résultats afin d'adapter périodiquement l'offre d'études.

L'Ecole dispose d'une CIAQ qui est cependant mal positionnée dans l'organigramme.

Appréciation globale sur le standard : Atteint

Champs d'évaluation 3 : Curriculum et méthodes didactiques

Standard 3.01 : Le programme d'études dispose de maquette structurée et de plans de cours correspondant à une mise en œuvre coordonnée du LMD dans les établissements d'enseignement supérieur du Sénégal.

Maquette non conforme aux standards LMD.

Appréciation globale sur le standard : Non Atteint

Standard 3.02 : Le programme d'études couvre les aspects principaux de la discipline. Il permet l'acquisition de méthodes de travail scientifiques, garantit l'intégration de connaissances scientifiques et se préoccupe de préparer l'étudiant au marché du travail. Les méthodes d'enseignement et d'évaluation sont définies en fonction des objectifs de formation.

Le programme de formation s'appuie sur l'existence d'une entreprise qui l'a mise en place pour répondre à un besoin identifié. Cela implique que le projet pédagogique est tourné vers la professionnalisation et se base sur une approche par compétences.

Appréciation globale sur le standard : Atteint

Standard 3.03 : Les conditions d'obtention des attestations et des diplômes académiques sont réglementées et publiées.

<p>Maquettes, dépliants et site web disponibles. Appréciation globale sur le standard : <i>Atteint</i></p>	
<p>Standard 3.04 : Le programme maintient un taux de réussite satisfaisant. Au besoin, il n'hésite pas à prendre les mesures nécessaires pour faciliter la progression des étudiants.</p>	
<p>Appréciation globale sur le standard : <i>Atteint</i></p>	
<p>Champs d'évaluation 4 : Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)</p>	
<p>Standard 4.01 : L'enseignement est dispensé par un corps enseignant compétent du point de vue didactique et qualifié scientifiquement.</p>	
<p>Niveau faible de la plupart des intervenants (niveau Master) Appréciation globale sur le standard : <i>Non Atteint</i></p>	
<p>Standard 4.02 : La répartition du volume horaire consacré aux activités d'enseignement, de recherche, d'expertise et d'administration des enseignants est définie.</p>	
<p>Les 5 enseignants permanents ont des contrats. Appréciation globale sur le standard : <i>Atteint</i></p>	
<p>Standard 4.03 : La mobilité du PER est possible.</p>	
<p>Le niveau académique des enseignants permanents ne milite pas en faveur de leur mobilité. Appréciation globale sur le standard : <i>Non Atteint</i></p>	
<p>Champs d'évaluation 5 : Étudiant(e)s</p>	
<p>Standard 5.01 : Les conditions d'admission dans le programme sont publiées.</p>	
<p>Le site web de l'Ecole est renseigné et les maquettes sont disponibles. Appréciation globale sur le standard : <i>Atteint</i></p>	
<p>Standard 5.02 : L'égalité des chances entre hommes et femmes est réalisée.</p>	
<p>Pas de discrimination notée. Appréciation globale sur le standard : <i>Atteint</i></p>	
<p>Standard 5.03 : La mobilité des étudiant(e)s est possible et encouragée par la reconnaissance mutuelle interuniversitaire et interdisciplinaire des acquis.</p>	

Mobilité des étudiants possible compte tenu du programme et des relations entretenues avec les établissements dont sont originaires les enseignants.

Appréciation globale sur le standard : *Atteint*

Standard 5.04 : Il est pourvu à un encadrement adéquat des étudiant(e)s.

Innovations pédagogiques : laboratoires virtuels, pédagogie par la pratique. Equipe technique avant-gardiste et compétente. Infrastructures adéquates (au moins par rapport aux effectifs actuels de l'établissement). Services offerts aux étudiants : WIFI, Bibliothèque, Restauration

Appréciation globale sur le standard : *Atteint*

Standard 5.05 : Le programme se préoccupe de l'insertion des étudiant(e)s dans le milieu du travail.

L'Ecole travaille avec l'entreprise à l'origine de sa création, ce qui facilite l'insertion de certains étudiants. Mais on note un problème dans le suivi des diplômés.

Appréciation globale sur le standard : *Atteint*

Champ d'évaluation 6 : Dotation en équipements et en locaux

Standard 6.01 : Le programme d'études dispose de ressources suffisantes pour réaliser ses objectifs. Elles sont disponibles à long terme.

Investissements notoires en locaux et infrastructures adéquats (au moins par rapport aux effectifs actuels de l'établissement) ; bâtiment spacieux, lumineux et aéré

Appréciation globale sur le standard : *Atteint*

5. Points forts

- L'Ecole, plus particulièrement le programme de formation, s'appuie sur l'existence d'une entreprise qui l'a mise en place pour répondre à un besoin identifié. Cela implique que le projet pédagogique est tourné vers la professionnalisation et se base sur une approche par compétences.
- Innovations pédagogiques : laboratoires virtuels, pédagogie par la pratique, etc.
- Equipe technique avant-gardiste et compétente
- Investissements notoires en locaux et infrastructures adéquats (au moins par rapport aux effectifs actuels de l'établissement) ; bâtiment spacieux, lumineux et aéré
- Services offerts aux étudiants : WIFI, Bibliothèque, Restauration
- 5 enseignants permanents

6. Points faibles

- Lacunes notées dans la gouvernance : absence de manuels de procédures internes, pièces administratives non conformes aux recommandations de l'ANAQ-Sup, organigramme non conforme et pas à jour

- CIAQ mal positionnée dans l'organigramme (service sous la coupole de la Direction de la formation et de la recherche et responsable de la CIAQ ayant aussi en charge les relations avec les étudiants)
- Réunions non régulières du Conseil d'orientation scientifique
- Niveau faible de la plupart des intervenants (niveau Master)
- Maquette non conforme aux standards LMD (composition UEs)
- Problème dans certains contenus pédagogiques (enchainements de certains enseignements de réseaux discutables, mauvaise programmation de l'enseignement d'algorithmique et programmation en L1)
- Gestion manuelle de la scolarité
- Problème de suivi et d'insertion des étudiants
- Sécurité des locaux : pas d'issues de secours, extincteurs absents à certains niveaux, pas de boîte de pharmacie, etc.

7. Appréciations générales

Le programme présenté par l'EC2LT est d'un bon niveau et a déjà formé deux promotions dont certains diplômés sont déjà insérés. L'établissement a aussi montré de réelles capacités en innovations pédagogiques même si le projet pédagogique pourrait être amélioré.

L'établissement a investi en locaux et infrastructures et dispose d'un potentiel réel de montée en puissance même si sa capacité d'accueil actuelle est tout de même limitée.

Il y'a cependant des efforts à faire en termes de gouvernance, de recrutement de personnels enseignants qualifiés mais aussi d'amélioration du plateau technique.

8. Recommandations à l'établissement

Gouvernance

- Réviser l'organigramme et le mettre à jour afin qu'il respecte les règles de gouvernance administrative et académique
- Renforcer les ressources humaines de l'école en signant des contrats en bonne et due forme
- Revoir la CIAQ : positionnement et composition
- Organiser les alumni
- Améliorer la gestion administrative et pédagogique (surtout la scolarité)
- Améliorer le service de suivi et d'insertion des étudiants
- Corriger les failles de sécurité (issues de secours, boîte à pharmacie, extincteurs)
- Améliorer le confort dans certaines salles (exemple : climatisation des laboratoires)
- Renforcer le Comité Scientifique par des professionnels du milieu et des universitaires

Pédagogie

- Revoir la maquette de formation : format respectant les textes sur le LMD en vigueur, enchaînements UEs, etc.
- Etoffer l'équipe d'encadrements (académiques et professionnels)
- Revoir la composition du Conseil d'orientation (y inclure des universitaires de rang magistral et des professionnels expérimentés) et s'assurer de son bon fonctionnement
- Relever le plateau technique

9. Recommandations à l'ANAQ-Sup

Le programme évalué peut être accrédité à condition de veiller à l'amélioration de la gouvernance. Il nous semble que toute la gestion – surtout pédagogique - tourne autour d'une personne (le Responsable pédagogique ou chef de département).

L'établissement gagnerait beaucoup à renforcer et diversifier son staff pédagogique en ayant un conseil scientifique d'un certain niveau (académiques de rang magistral et professionnels plus expérimentés).

Pour ce qui est du projet pédagogique, il faut revoir la maquette et la faire valider par le Conseil scientifique, relever le plateau technique et assurer la tenue régulière de réunions de l'équipe pédagogique et du conseil scientifique. Par rapport à la capacité d'accueil, limiter le nombre d'étudiants par promotion à court terme (maximum 80).

10. Proposition de décision

Accréditation conditionnelle