

REPUBLIQUE DU SENEGAL

Un Peuple – Un But – Une Foi

MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR ET DE LA RECHERCHE

AUTORITE NATIONALE D'ASSURANCE QUALITE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR
(ANAQ-Sup)



**RAPPORT D'ÉVALUATION INSTITUTIONNELLE
EXTERNE DE L'ÉCOLE DES HAUTES ÉTUDES
DE GESTION (HEG)**

**EN VUE DE L'OBTENTION DE L'HABILITATION A
DELIVRER DES LICENCES ET DES MASTERS**

Equipe d'évaluation :

- Pr El Hadji Samba Ndao SYLLA, Président
- Pr Mamadou Moustapha THIAM, Membre
- M. Ababacar Gaye FALL, Membre

Signature :

Pour l'Equipe, le Président

Avril 2018

Table des matières

1. Présentation de l'établissement	3
2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation	3
3. Description de la visite sur le terrain.....	4
4. Appréciation de l'établissement au regard des standards de qualité du référentiel	5
5. Points forts.....	13
6. Points faibles	14
7. Appréciations générales sur l'établissement.....	14
8. Recommandations à l'Etablissement.....	15
9. Recommandation à l'ANAQ-SUP.....	15
10. Proposition d'avis pour l'habilitation à former et à délivrer des diplômes.....	15

Introduction

L'Ecole de Hautes Etudes de Gestion (HEG) est un établissement d'enseignement supérieur privé créé en Juillet 1996 sous le statut juridique de SARL et agréé suivant la lettre du Ministère de l'Education Nationale N°004254/MEN/DES du 24 Septembre 1996 conformément à la réglementation de l'accord cadre du 02 Mai 1995.

Sa vocation est de contribuer de façon significative pour un enseignement supérieur professionnel de qualité.

1. Présentation de l'établissement

Au démarrage, l'école préparait ses étudiants au BTS de commerce international, au BTS de gestion commerciale et marketing et au Diplôme d'Ingénieur Technico-commercial.

L'école a obtenu, par la suite, son agrément le 22 Août 2001, suivant la lettre du Ministère de l'Education N°000154 du 22 Août 2001, avec la création d'un Diplôme d'Ingénieur en Marketing Management, d'un Diplôme d'Ingénieur financier, d'un Diplôme d'Etudes Supérieures Spécialisées en gestion des projets de niveau Bac + 5 et d'un Diplôme d'Etudes Supérieures Spécialisés en finance toujours de niveau Bac + 5. Par rapport à ce qui existait l'école a ajouté l'Audit et le contrôle de gestion.

L'école se forge une vocation internationale, s'ouvrant ainsi à toutes les nationalités d'Afrique, sauf le Maghreb et l'Afrique du sud.

Avec l'autorisation de la Direction de l'Enseignement Supérieur, dans sa lettre N°001381MESR/DGES/DESP/bn du 11 Novembre 2013, l'école a ajouté neuf diplômes de Licence Professionnelle et sept diplômes de Master Professionnel. Elle continue aussi à délivrer des diplômes de Maîtrise Professionnelle. L'école prépare les étudiants aux diplômes de Licence et Master professionnels dans les domaines du management. La formation est basée principalement sur l'alternance Ecole-Entreprise. Elle prépare également les étudiants aux BTS d'Etat.

2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation

Le rapport d'auto-évaluation qui compte 34 pages et a été préparé suivant le référentiel d'évaluation institutionnelle de l'ANAQ-Sup. Tous les standards ont été renseignés.

Le rapport d'auto-évaluation a été élaboré par un comité de pilotage comprenant : le Président du comité, un représentant de l'autorité académique, un représentant du Conseil académique

ou pédagogique ; un représentant de l'administration centrale ; trois représentants du corps enseignant ; un représentant des PATS ; un représentant des étudiants et un expert en assurance qualité.

Toutes les étapes suivies pour l'auto-évaluation et la rédaction du rapport ont été présentées dans le rapport d'auto-évaluation.

3. Description de la visite sur le terrain

La visite de terrain a été effectuée le 28 novembre 2017 conformément à l'agenda de visite fourni par l'ANAQ-Sup. A l'entame du déroulement de la mission, le Président de la commission des experts chargés de l'évaluation a présenté l'objet de la mission après les souhaits de bienvenue du directeur de l'établissement. L'agenda a été validé par les deux parties.

L'évaluation a été menée à travers :

- les entretiens avec l'équipe de Direction, les enseignants, le personnel administratif technique et de service et les étudiants;
- la visite des locaux;
- l'exploitation de documents mis à la disposition par la Direction.

La liste des personnes rencontrées lors de la mission de terrain est fournie en annexe du présent rapport.

La mission d'évaluation s'est déroulée sans difficulté, dans une ambiance de cordialité et d'échanges respectueux.

La synthèse des travaux a été présentée à la Direction de l'établissement à la fin de l'évaluation de terrain en deux rubriques. Dans cette synthèse, des points ont été faits sur les forces et faiblesses de l'établissement, des recommandations ont été également faites pour des mesures correctives et d'amélioration.

4. Appréciation de l'établissement au regard des standards de qualité du référentiel

CHAMP D'ÉVALUATION 1 : Stratégie, organisation, fonctionnement et gestion de la qualité au sein de l'institution

Standard 1.01 : *L'institution s'est dotée d'une mission publique comprenant ses objectifs en matière d'enseignement et de recherche et déterminant sa position dans l'environnement académique et social. L'institution dispose d'un plan stratégique.*

Appréciation globale sur le standard :

Dans un esprit d'excellence académique, d'engagement personnel et d'ouverture, l'école HEG s'est donnée comme principale mission de former des étudiants en alternance Ecole/Entreprise. Elle s'est fixée comme objectifs d'assurer une formation de qualité à tous ses étudiants. L'école HEG s'est spécialisée dans les domaines du management. Cette option déclarée de professionnalisation de ses filières de formation est en phase avec les orientations stratégiques nationales pour l'enseignement supérieur. Toutefois, les informations obtenues des échanges avec l'équipe de direction et des démembrements de l'institution sur la gouvernance institutionnelle et de surcroît l'absence d'un plan stratégique structuré font penser à une pratique de pilotage à vue.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 1.02. : *Les processus, les compétences et les responsabilités décisionnels sont déterminés. Le PER est impliqué dans les processus décisionnels qui concernent l'enseignement et/ou la recherche.*

Appréciation globale sur le standard :

La gouvernance de l'école est organisée autour de deux organes distincts que sont :

- **Le Conseil scientifique, pédagogique et administratif**
- **La Direction générale**

A travers le Conseil scientifique, pédagogique et administratif, le personnel enseignant est impliqué dans les processus décisionnels qui concernent l'enseignement et la pédagogie. Les éléments de preuve ne font pas montre d'un dispositif qui reflète la fonctionnalité au sein de chaque organe et la relation entre les organes.

L'école ne dispose pas de manuels de procédures (administratives, financières et comptables et pédagogiques) dans lesquels les processus, les compétences et les responsabilités décisionnelles sont décrits.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 1.03. : *L'institution dispose des personnels, des structures ainsi que des ressources financières et matérielles lui permettant de réaliser ses objectifs en fonction de son plan stratégique*

Appréciation globale sur le standard :

Le comité administratif et pédagogique est composé de quatorze membres (14), dont six (6) ont le statut de personnel permanent intégrant (4) PATS. Tout ce personnel est titulaire d'un diplôme dont un docteur et deux doctorants.

Les ressources matérielles (équipements bureautiques et scientifiques) et financières permettent à l'école de réaliser ses objectifs à court terme.

L'école est logée dans ses propres locaux.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 1.04 : *Les sources du financement et leurs conditions sont transparentes et ne restreignent pas l'indépendance décisionnelle de l'institution en matière d'enseignement et de recherche.*

Appréciation globale sur le standard :

Les sources de financement de l'école sont constituées de frais de scolarité des étudiants ainsi que de l'apport du promoteur. Ces sources garantissent son autonomie.

L'école a une bonne santé financière.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 1.05 : *L'institution dispose d'un système d'assurance qualité ?*

Appréciation globale sur le standard :

L'école ne dispose pas de cellule interne d'assurance qualité.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 1.06 : *L'institution a mis en place des mécanismes pour prévenir et/ou solutionner les conflits.*

Appréciation globale sur le standard :

L'école ne dispose pas de service formel de prévention et de gestion des conflits. Les problèmes sont réglés à l'interne et à l'amiable.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 2 : Offre d'études et de formation

Standard 2.01 : L'institution offre des enseignements conduisant à l'obtention de diplômes académiques ou professionnels avec des objectifs d'études et de formation déterminés. Ils s'intègrent dans l'offre d'études et de formation supérieure qui existe dans l'institution.

Appréciation globale sur le standard :

L'école offre 6 filières de Licence et 8 filières de Masters professionnelles et 7 filières de Maîtrises dans les domaines du management.

Les spécialités offertes sont mentionnées dans le tableau ci-dessous

Licence	Master professionnel
<ul style="list-style-type: none">- Licence en Administration économique et sociale, (Bac + 3)- Licence en Banque – Assurance – Micro-finance, (Bac + 3)- Licence en Commerce international, (Bac + 3)- Licence en Finance – comptabilité, (Bac + 3)- Licence en Gestion des entreprises, (Bac + 3)- Licence en Gestion des Ressources Humaines, (Bac + 3)- Licence en Marketing-Management, (Bac + 3)- Licence en Marketing-Communication, (Bac + 3)	<ul style="list-style-type: none">- Master en Audit et Contrôle de gestion, (Bac + 5)- Master en Banque – Finance – Assurance, (Bac + 5)- Master en Finance – Comptabilité, (Bac + 5)- Master en Banque et ingénierie financière, (Bac + 5)- Master en Gestion des entreprises, (Bac + 5)- Master en Gestion de projets, (Bac + 5)- Master en Gestion des Ressources Humaines, (Bac + 5)- Master en Marketing-Management, (Bac + 5)

Ces filières s'intègrent dans l'offre de formation supérieure au niveau national. Leurs objectifs ne sont pas déterminés. Il n'existe de livret de l'étudiant qui devrait contenir ses informations et à la disposition des apprenants.

Les maquettes pédagogiques ne sont pas aux normes du système LMD.

Au jour de la visite, le constat fait est que la quasi-totalité des étudiants préparent le BTS et deux sont en Master.

Dans l'ensemble l'offre de formation reste confuse, dispersée sur plusieurs référentiels (BTS, Maîtrise, LMD) et pléthorique au regard des capacités institutionnelles actuelles de l'établissement.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 2.02 : L'institution participe aux échanges nationaux et internationaux d'étudiant(e)s, d'enseignants.

Appréciation globale sur le standard :

En réalité, l'établissement ne participe pas de façon formelle à des programmes d'échanges nationaux et internationaux d'étudiants et d'enseignants. La direction déclare qu'en cas de besoin il peut envoyer ses enseignants en séminaire national.

Un constat majeur est que la structure des maquettes (non conforme au LMD) en cours ne permet pas d'encadrer la mobilité d'étudiants dans un cadre national.

Conclusion sur le standard : Non atteint

Standard 2.03 : L'institution a défini les conditions pour l'obtention des attestations et des diplômes académiques. Elle veille au respect de ces conditions.

Appréciation globale sur le standard :

En l'absence de documents écrits (manuels ou livret de l'étudiant) nous ne pouvons pas dire que les conditions pour l'obtention des attestations et diplômes de l'école sont clairement définies ni conformes à la réglementation nationale en la matière. Les PV de délibération des jurys d'examens qui nous sont présentés sont conformes mais les relevés de note ne reflètent pas la conformité avec le LMD.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 2.04 : L'institution organise le suivi du cursus pédagogique de ses étudiant(e)s et l'insertion professionnelle de ses diplômés. L'institution exploite les informations collectées périodiquement auprès de ses étudiant(e)s et de ses diplômés.

Appréciation globale sur le standard :

L'idée de recueillir l'avis des étudiants sur la qualité des prestations de formation qui leur sont offertes est avancée. Cela est resté une simple information reçue. Il n'y a pas eu d'éléments probants en la matière.

Conclusion sur le standard : Non atteint

Standard 2.05 : L'institution évalue périodiquement ses programmes pour s'assurer de leur qualité (auto-évaluation).

Appréciation globale sur le standard :

Les programmes de Licence et de Master sont en cours. Il n'y a pas eu de documents qui permettent d'en attester l'effectivité.

Conclusion sur le standard : Non atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 3 : Recherche

Standard 3.01 : *Les activités actuelles de recherche de l'institution concordent avec son plan stratégique et correspondent aux standards internationaux.*

Appréciation globale sur le standard :

L'école n'a pas d'activité de recherche dans un programme qui lui soit propre.

Conclusion sur le standard : Non atteint

Standard 3.02 : *L'institution garantit l'intégration des connaissances scientifiques actuelles dans la formation.*

Appréciation globale sur le standard :

L'Ecole n'a fourni aucun document prouvant l'intégration des connaissances scientifiques actuelles dans les programmes de formation de Licence et Master.

Conclusion sur le standard : Non atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 4 : Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)

Standard 4.01 : *Les procédures de sélection, de nomination et de promotion du PER sont conformes à la législation nationale et aux normes du CAMES et communiquées publiquement. En ce qui concerne le corps enseignant, il est tenu compte aussi bien des compétences didactiques que des qualifications scientifiques.*

Appréciation globale sur le standard :

Les enseignants à recruter sont puisés de la banque de candidats constituée par les soumissions spontanées d'actes de candidature. Il n'y a pas de procédure d'appel à candidature publiée.

La sélection des candidats à recruter se fait après consultation des dossiers, suivie d'un entretien. Il n'existe pas de grille de sélection ni de procès-verbal.

Ces procédures de recrutement ne sont pas conformes à la législation nationale en la matière et aucun agent ne dispose de contrat.

Conclusion sur le standard : Non Atteint.

Standard 4.02: *L'institution régleme la formation continue et le perfectionnement du PER sur les plans didactique et professionnel.*

Appréciation globale sur le standard :

Ces enseignants n'ont jamais bénéficié de formation continue ; Ils sont pour la plupart

constitués d' alumni qui ont un engagement de fidélité à l' institution.

Conclusion sur le standard : Non atteint

Standard 4.03 : L' institution conduit une politique durable de la relève

Appréciation globale sur le standard :

Aucun plan de développement des ressources humaines mentionnant des objectifs précis en termes de qualité, de quantité et de durée n' a été mis à la disposition des évaluateurs.

Conclusion sur le standard : Non atteint

Standard 4.04 : L' institution offre l' accès à un service de conseil en plans de carrière.

Appréciation globale sur le standard :

L' école n' offre pas à ses enseignants un service de conseil en plan de carrière.

Conclusion sur le standard : Non atteint

CHAMP D' EVALUATION 5 : Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS)

Standard 5.01 : Les procédures de recrutement et de promotion du personnel administratif, technique et de service (PATS) sont réglementées et publiées.

Appréciation globale sur le standard :

En l' absence de manuel de procédures administratives, la sélection, la nomination et la promotion des personnels administratifs, techniques et de service relève de la discrétion du Directeur.

Les PATS sont recrutés sur sollicitation par l' école. Les procédures ne sont pas conformes à la législation nationale en vigueur.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 5.02 : L' institution garantit la formation continue et le perfectionnement du personnel Administratif, Technique et de Service (PATS).

Appréciation globale sur le standard :

Aucun document attestant la prise en charge par l' établissement des frais de formation des agents n' a été mis à la disposition des évaluateurs.

Conclusion sur le standard : Non atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 6 : Étudiant(e)s

Standard 6.01 : Les conditions et les procédures d'admission dans les programmes d'études et de formation de l'institution sont conformes aux textes et publiées.

Appréciation globale sur le standard :

L'école applique effectivement les textes nationaux en matière de recrutement des étudiants dans les programmes d'études de BTS, de Licence et de Master. Tous les étudiants sont titulaires du baccalauréat avant toute admission dans les divers programmes (BTS, Licence) De la même façon, le diplôme de Licence est requis avant toute admission dans les programmes de Master. Toutefois, les conditions d'admission aux différents programmes d'études ne sont mentionnées nulle part et il n'y a pas de manuel pédagogique qui en atteste.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 6.02 : L'égalité des chances entre hommes et femmes est réalisée.

Appréciation globale sur le standard :

L'égalité des chances entre hommes et femmes est garantie et réalisée par l'école

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 6.03 : L'institution observe la progression des étudiant(e)s dans leur cursus ainsi que la durée des études.

Appréciation globale sur le standard :

L'institution n'a fourni que des données statistiques sur les taux de réussite. Il n'y a pas de documents d'analyse de ces données.

Conclusion sur le standard : Non atteint

Standard 6.04 : Les taux d'encadrement doivent permettre que les objectifs de formation de l'institution et de chacune des unités qui la composent puissent être atteints.

Appréciation globale sur le standard :

Le ratio d'encadrement est de 1 enseignant pour 3 étudiants (32 enseignants y compris les vacataires pour 90 étudiants). Ce ratio apparaît satisfaisant, du fait de la faiblesse relative des effectifs, et permet à l'école d'atteindre ses objectifs de formation.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 6.05 : L'institution veille à l'existence et au fonctionnement d'un service de conseil destiné aux étudiant(e)s, et aux autres personnes intéressées

Appréciation globale sur le standard :

Le service d'accueil, le conseil et l'orientation des étudiants et d'autres personnes intéressées sont assurés par le secrétariat de direction.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 6.06: *L'institution offre un service spécial approprié pour les étudiant(e)s en situation de handicap.*

Appréciation globale sur le standard :

L'établissement ne possède ni aménagements, ni services spécifiques dédiés aux personnes en situation de handicap moteur.

Conclusion sur le standard : Non atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 7 : Infrastructures et équipements

Standard 7.01 : *L'institution dispose d'infrastructures et d'équipements permettant la réalisation de ses objectifs de formation et/ou de recherche à moyen et à long termes.*

Appréciation globale sur le standard :

Les infrastructures et équipements disponibles permettent à l'école de réaliser ses objectifs de formation. Les locaux pédagogiques sont en nombre suffisant (5 salles de cours) et pas de salle informatique fonctionnelle pas de salle des professeurs. Les locaux sont propres.

L'hygiène est assurée par une personne prestataire. La sécurité des hommes et des biens est confiée, jour et nuit, à des agents de sécurité.

Conclusion sur le standard : Atteint.

Standard 7.02 : *Les moyens informationnels dont dispose l'institution lui permettent de soutenir un enseignement et/ou une recherche de qualité.*

Appréciation globale sur le standard :

L'école ne dispose pas d'un site web et le réseau internet (wifi) n'est pas fonctionnel. C'est le cas pour la bibliothèque qui n'existe pas.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 7.03 : *L'institution dispose d'un système de secours visible, communiqué et compris.*

Appréciation globale sur le standard :

Les locaux ne sont pas pourvus d'extincteurs fonctionnels. L'école n'a pas d'infirmerie mais

dispose de boîtes à pharmacie pour les premiers soins.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 8 : Coopération

Standard 8.01 : L'institution noue des contacts aux niveaux national, régional et international. Elle promeut la collaboration avec d'autres institutions d'enseignement supérieur, avec les milieux professionnels et les acteurs sociaux pertinents.

L'école n'a signé aucune convention de partenariat avec des institutions d'enseignement supérieur ou des entreprises.

Appréciation globale sur le standard : Non Atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 9 : Information et communication

Standard 9.01 : Pour prendre ses décisions stratégiques relatives aux offres d'études, à la recherche, à l'engagement et à la promotion des personnels (PER, PATS), la direction de l'institution se fonde sur une information quantitative et qualitative pertinente et récente.

Appréciation globale sur le standard :

L'école envisage de mettre en place un système d'information.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 9.02 : Tant sur le plan interne qu'externe, l'institution suit une politique de communication et d'information objective, efficace et transparente.

Appréciation globale sur le standard :

Sur le plan interne, les tableaux d'affichage sont utilisés. Il n'y a pas de dispositif qui puisse assurer une communication externe constante et efficace.

Conclusion sur le standard : Non Atteint.

5. Points forts

- Un personnel qui s'est montré entièrement dévoué et engagé.
- Implication d'universitaires dans l'enseignement.

- Ancienneté dans la mission de formation dans le supérieur.
- Bonne santé financière.
- Patrimoine immobilier propre.
- Contribution des alumni.
- Des locaux pédagogiques en nombre suffisant, propres, spacieux.
- Disponibilité du Directeur général
- Implication de professionnels dans l'enseignement

6. Points faibles

- Absence de plan stratégique.
- Absence de manuel de procédures.
- Absence de livret d'étudiant.
- Organigramme mal structuré.
- Dispositif d'assurance qualité non fonctionnel.
- Faible sécurisation des dispositifs internes d'organisation des devoirs et examens
- Absence de contrat entre la direction et les personnels (PER /PATS)
- Absence de bibliothèque
- Salle informatique non fonctionnelle
- Absence de convention avec les partenaires
- Maquettes non conformes au système LMD
- Absence de plan de carrière des personnels
- Faible lisibilité de l'offre de formation
- Absence de site WEB
- Faible rôle des organes de prise de décision
- Inexistence de conseil scientifique
- Spécialités des PER non précisées
- Absence de service de reprographie
- Absence d'espace dédié à la vie estudiantine
- Absence de dispositif de sécurité (extincteurs) et plan d'évacuation

7. Appréciations générales sur l'établissement

L'école fait partie des établissements qui accueillent des bacheliers orientés par l'Etat. Cette année, 40 bacheliers ont été orientés dans cet établissement dans les programmes de BTS. Elle a une bonne santé financière. Les locaux appartiennent au propriétaire.

L'Ecole possède quelques points forts avec des points faibles qui entravent encore les efforts consentis, aussi des améliorations sont à apporter en matière d'encadrement pédagogique des programmes, en particulier de Master, de gouvernance administrative et de sécurité.

8. Recommandations à l'Etablissement

- Faire élaborer un plan stratégique.
- Concevoir et valider les différents manuels de procédures.
- Elaborer un livret d'étudiant
- Etablir l'organigramme adapté
- Procéder à la révision des curricula dans le respect des exigences de gestion pédagogique
- Etablir un plan de gestion budgétaire
- Etablir les contrats pour le personnel et les prestataires de service
- Renforcer le dispositif de sécurisation des devoirs et examens
- Mettre en place une bibliothèque (physique et virtuelle)
- Equiper et rendre fonctionnelle la salle informatique

9. Recommandation à l'ANAQ-SUP

Organiser une formation à l'intention des responsables de la cellule interne d'assurance qualité pour conduire les différentes auto-évaluations des programmes d'études.

10. Proposition d'avis pour l'habilitation à former et à délivrer des diplômes

Pour le niveau de la Licence (Bac + 3) :	Avis de la commission d'experts
- Licence en Administration économique et sociale	Non favorable
- Licence en Banque – Assurance – Micro-finance	Non favorable
- Licence en Commerce international	Non favorable
- Licence en Finance – comptabilité	Non favorable
- Licence en Gestion des entreprises	Non favorable
- Licence en Gestion des Ressources Humaines	Non favorable
- Licence en Marketing-Management	Non favorable
- Licence en Marketing-Communication	Non favorable

Pour le niveau du Master (Bac + 5) :	Avis de la commission d'experts
- Master en Audit et Contrôle de gestion,	Non favorable
- Master en Banque – Finance – Assurance	Non favorable
- Master en Finance – Comptabilité	Non favorable
- Master en Banque et ingénierie financière	Non favorable
- Master en Gestion des entreprises	Non favorable
- Master en Gestion de projets	Non favorable
- Master en Gestion des Ressources Humaines	Non favorable
- Master en Marketing- Management	Non favorable