

REPUBLIQUE DU SENEGAL

Un Peuple – Un But – Une Foi

MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR, DE LA RECHERCHE ET DE L'INNOVATION

AUTORITE NATIONALE D'ASSURANCE QUALITE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR



**RAPPORT D'EVALUATION EXTERNE DU
PROGRAMME DE LICENCE EN BANQUE-
FINANCE DE L'INSTITUT DE MANAGEMENT
ET DE COMMUNICATION (IMC)**

L'équipe d'évaluation :

- Pr. Ibrahima THIONE Diop, Président
- Pr. Babacar SENE, Membre
- M. Bocar Samba NDIAYE, Membre

Signature :

Pour l'Equipe, Le Président

Avril 2018

TABLE DES MATIERES

Introduction	3
1. Présentation de l’Institut de Management et de Communication (IMC) et du programme évalué :	3
2. Avis sur le rapport d’auto – évaluation :	4
3. Description de la visite sur le terrain	4
4. Appréciation du programme au regard des standards de qualité de l’ANAQ-SUP.....	6
5. Points forts du programme.....	11
6. Points faibles du programme	11
7. Appréciations générales du programme.....	12
8. Recommandations à l’établissement.....	12
9. Recommandations à l’ANAQ.....	12
10. Proposition de décision	12

Introduction

Sur décision de l'ANAQ – Sup, une équipe d'évaluateurs composée du Pr. Ibrahima Thione DIOP, Président, du Pr. Babacar SENE, membre et de Mr. Bocar Samba NDIAYE, membre, s'est rendue le 24 janvier 2018 à l'Institut de Management et de Communication (IMC) en vue d'une accréditation de la licence Banque – Finance.

1. Présentation de l'Institut de Management et de Communication (IMC) et du programme évalué :

L'IMC est un établissement privé d'enseignement supérieur situé près du ROND POINT Liberté 6 à la villa n°5489, derrière la Station TOTAL. L'Institut occupe les niveaux 1 et 2 d'un immeuble.

Il a été créé en 2009 et a obtenu son agrément définitif d'exercer par décision n°0090/AG/MESUCUR/DES/DFS du 15 avril 2015 à la suite de l'évaluation de l'ANAQ – Sup.

L'IMC s'est fixé pour mission de participer à la promotion d'une formation de qualité, à l'insertion professionnelle et à la citoyenneté active. Pour se faire, il a vocation de former des étudiants dans les filières suivantes :

- Communication ;
- Sciences Politiques ;
- Marketing, Publicité et communication ;
- Communication audiovisuelle des médias et Technologie Numérique ;
- Journalisme ;
- Gestion des Ressources Humaines ;
- Banque – Finance.

Cette présente évaluation concerne la licence Banque – Finance organisée autour de six (06) semestres, conformément au système LMD, à raison de deux semestres par an. Le programme se déroule en cours du jour pour les cinq semestres et en cours du soir pour le sixième semestre afin de permettre aux étudiants de se familiariser avec l'entreprise par le biais de stages. L'objectif visé est de former des étudiants ayant des connaissances et compétences nécessaires leur permettant de répondre aux besoins de l'entreprise en général et du secteur bancaire et

financier en particulier. Cette formation offre des débouchés aux étudiants dans les postes de comptables, de gestionnaires de portefeuilles, de trésoriers, d'analystes financiers...

La maquette est bien structurée et est établie conformément au système LMD mais des réaménagements semblent nécessaires pour une efficacité de la formation.

2. Avis sur le rapport d'auto – évaluation :

Le rapport est bien rédigé et respecte les recommandations de l'ANAQ – Sup. Tous les standards sont bien renseignés et des conclusions tirées. Ce rapport comprend deux parties :

- Une première partie correspondant à la présentation générale de l'Institut et du programme de formation ;
- Une deuxième partie concernant la méthodologie ayant permis de regrouper tous les éléments nécessaires à la rédaction.

Cependant, la maquette n'était pas annexée au rapport d'auto – évaluation.

3. Description de la visite sur le terrain

3.1 Organisation et déroulement de la visite

L'équipe d'évaluateurs s'est présentée à 08 heures 30 dans les locaux de l'Institut où elle fut accueillie par le Directeur et ses deux principaux collaborateurs qui sont en l'occurrence Mr. Sidy Alpha NDIAYE, enseignant et responsable académique et Mr. Amsata NDIAYE enseignant et DAF. Il était convenu, en accord avec le Directeur, de s'abstenir de la pause afin de terminer plus tôt que prévu.

Ensuite, ce sont les présentations d'usage pour laisser la place au déroulement du programme d'auto – évaluation par vidéo projecteur commenté par Mr. Amsata NDIAYE. Nous avons noté une bonne présentation du programme qui a suscité des discussions intéressantes et des preuves sont souvent réclamées.

La maquette est mise à notre disposition lors de l'évaluation mais nous constatons que certaines matières déclarées enseignées ne figurent pas sur le registre de suivi des cours ; des matières mal disposées, par exemple TD comptabilité avant le cours ; des intitulés à changer, absence de bibliothèque virtuelle et la bibliothèque physique devrait être renforcée par l'achat de nouveaux ouvrages ...

Après cette discussion avec le Directeur et son staff, nous avons reçu successivement :

- **Les enseignants :** certains n'ont pas connaissance de la maquette. Des matières figurent sur la maquette alors que le professeur sensé donner le cours n'est pas au courant. Les CM et les TD mentionnés sur les maquettes ne sont pas conformes, aucun des enseignants interrogés ne fait plus de 20 heures par module. Le volume horaire réservé à certaines matières est insuffisant (cours et TD 20 heures) ;
- **Pats :** ce sont des contrats en CDD, aucun CDI n'est noté. Avec un effectif de plus de 500 étudiants, l'école ne dispose ni d'infirmier pour les premiers soins, ni de boîte à pharmacie ; la gestion des notes devrait être sécurisée par l'achat d'un logiciel ;
- **Etudiants :** de façon formelle, aucune mobilité des étudiants n'est prouvée. Les étudiants ne bénéficient pas de stage et même les visites d'entreprise ne sont pas organisées, ce qui fait qu'ils ignorent certains mécanismes couramment utilisés dans les entreprises tels que les FCP (fonds commun de placement). Les professeurs ne sont pas évalués par les étudiants.
- **Visite des locaux :**
 - ✓ **Niveau 1^{er} étage :** bureau du DG ; secrétariat ; salle de lecture ; salle de journalisme ; toilettes pour hommes et pour dames ; extincteurs dont les dates d'expiration ne sont pas visibles ;
 - ✓ **Niveau 2^{ème} étage :** salle professeurs ; 02 salles informatiques avec une dizaine pour chaque salle ; 04 salles cours ; 01 bureau du Directeur des Etudes ; toilettes pour Dames et pour hommes et 04 extincteurs.

3.2 Appréciation de la visite :

Nous avons été bien accueillis et la visite s'est déroulée dans de bonnes conditions empreintes de cordialité. Aucun espace n'est aménagé pour les personnes à mobilité réduite ; absence de groupe électrogène pour faire face aux coupures d'électricité.

4. Appréciation du programme au regard des standards de qualité de l'ANAQ-SUP

CHAMP D'ÉVALUATION 1 : Objectifs et mise en œuvre du programme d'études

Standard 1.01 : *Le programme d'études est régulièrement dispensé.*

Appréciation globale du standard.

Le programme de licence en Banque Finance est proposé depuis l'année 2010/2011, ainsi plusieurs promotions sont déjà sorties.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 1.02 : *Le programme d'études et de formation vise des objectifs de formation qui correspondent à la mission et à la planification stratégique de l'institution.*

Appréciation globale du standard

Globalement, le programme de Licence en Banque et Finance aboutit à la formation de cadres de talent dans les domaines de la Finance et de la Banque ce qui correspond fondamentalement aux missions assignées à l'institution.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 1.03 : *Le programme d'études s'efforce de maintenir des relations suivies avec le monde professionnel et socio-économique, dans le but de contribuer, selon ses moyens, à la réponse aux besoins du milieu et d'offrir des formations adaptées au milieu de travail.*

Appréciation globale du standard

En dépit du fait que le programme soit pertinent, il convient de noter que ses rapports avec les milieux socioéconomiques ne sont très marqués. Certes plusieurs conventions de stage nous sont montrées mais des statistiques sérieuses sur le nombre d'étudiants stagiaires n'ont pas été données.

Conclusion sur le standard : Non atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 2 : Organisation interne et gestion de la qualité

Standard 2.01 : *Les processus, les compétences et les responsabilités décisionnelles sont déterminées et communiqués à toutes les personnes concernées.*

Appréciation globale du standard

Sur le plan de l'organisation et de la gestion interne, des avancées sérieuses sont notées à l'IMC. Les décisions prises par la direction sont toujours officiellement transmises par le canal approprié. Une CIAQ existe également.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 2.02 *Le Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER) a pris une part active aux processus décisionnels menant à la mise en œuvre du programme.*

Appréciation globale du standard

IMC certes dispose d'un conseil scientifique dans lequel on trouve les noms de plusieurs enseignants de rang A, mais des PV pouvant attester de la fonctionnalité de cette instance manquent.

Les enseignants consultés disent qu'ils sont convoqués pour les Jurys d'examen mais aucun enseignant de rang A en économie ou gestion n'est noté dans le corps professoral.

Conclusion sur le standard : NON Atteint

Standard 2.03 *Le programme d'études fait l'objet de mesures d'assurance qualité. L'institution utilise les résultats afin d'adapter périodiquement l'offre d'études.*

Appréciation globale sur le standard

Il existe une cellule interne d'assurance qualité, mais on a noté l'absence de l'expert qualité au niveau du comité de pilotage qui a été créé.

Conclusion sur le standard : Atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 3 : Curriculum et méthodes didactiques

Standard 3.01 : *Le programme d'études dispose de maquette structurée et de plans de cours correspondant à une mise en œuvre coordonnée du LMD dans les établissements d'enseignement supérieur du Sénégal.*

Appréciation globale du standard

Le programme de Licence en Banque Finance dispose d'une maquette qui répond aux exigences du LMD. Cependant beaucoup d'anomalies ont été détectées. D'abord plusieurs matières de spécialité ont 20h comme volume horaire total ce qui est très faible, ensuite il y a un manque de concordance entre emploi du temps et certaines matières sur la maquette, en troisième lieu il y a des cours généraux répétitifs qui posent le problème de la spécialisation (économie générale) et l'absence de cours de spécialité comme économie monétaire ou gestion du risque du crédit bancaire. Enfin les enseignants sont majoritairement des vacataires et de plus il n'y a aucun enseignant permanent dans les UE fondamentales.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 3.02 : *Le programme d'études couvre les aspects principaux de la discipline. Il permet l'acquisition de méthodes de travail scientifiques, garantit l'intégration de connaissances scientifiques et se préoccupe de préparer l'étudiant au marché du travail. Les méthodes d'enseignement et d'évaluation sont définies en fonction des objectifs de formation.*

Appréciation globale du standard.

Le programme de Licence est certes pertinent mais plusieurs incorrections sont remarquées sur la maquette : matières annoncées non dispensées, pas de cours de spécialité, quantum horaire faible.

Conclusion sur le standard : Non atteint

Standard 3.03 : *Les conditions d'obtention des attestations et des diplômes académiques sont réglementées et publiées.*

Appréciation globale du standard

Les conditions d'obtention des attestations et des diplômes académiques sont réglementées et régulièrement publiées au profit des étudiants.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 3.04. *Le programme maintient un taux de réussite satisfaisant. Au besoin, il n'hésite pas à prendre les mesures nécessaires pour faciliter la progression des étudiants.*

Appréciation globale du standard

Depuis sa création le programme donne régulièrement des taux de réussite satisfaisants et sur le plan de l'organisation un dispositif efficace de rattrapage des cours est mis en place.

Conclusion sur le standard : Atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 4 : Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)

Standard 4.01 : *L'enseignement est dispensé par un corps enseignant compétent du point de vue didactique et qualifié scientifiquement.*

Appréciation globale du standard

Certes à IMC on retrouve dans le corps enseignant des professionnels compétents mais il n'y a pratiquement pas de docteurs et surtout d'enseignants de rang A. De plus il n'y a aucun enseignant permanent, et certains vacataires ne connaissent pas leur référent académique.

Conclusion sur le standard : NON ATTEINT

Standard 4.02 : *La répartition du volume horaire consacré aux activités d'enseignement, de recherche, d'expertise et d'administration des enseignants est définie.*

Appréciation globale du standard

Un véritable problème de quantum horaire se pose à IMC du fait que pratiquement tous les cours presque sont déclinés sur 20h

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 4.03 : *La mobilité du PER est possible.*

Appréciation globale sur le standard

Il n'y a pas d'enseignants permanents et tous les intervenants sont vacataires, donc aucune mobilité n'est observée.

Conclusion sur le standard : Non atteint

CHAMP D'ÉVALUATION 5 : Étudiant(e)s

Standard 5.01 : *Les conditions d'admission dans le programme sont publiées*

Appréciation globale sur le standard

Les conditions d'admission sont claires et communiquées officiellement.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 5.02 *L'égalité des chances entre hommes et femmes est réalisée.*

Appréciation globale du standard

Aucune mesure discriminatoire portant sur le sexe n'a été notée.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 5.03 *La mobilité des étudiant(e)s est possible et encouragée par la reconnaissance mutuelle interuniversitaire et interdisciplinaire des acquis.*

Appréciation globale du standard

Une mobilité des étudiants a été déclarée par les responsables à travers les conventions signées mais elle n'a pas été observée concrètement dans les faits (aucun justificatif).

Conclusion sur le standard : Non atteint

Standard 5.04 *Il est pourvu à un encadrement adéquat des étudiant(e)s.*

Appréciation globale du standard

Aucun n'enseignant permanent, le ratio enseignant/étudiants reste très faible. Sur le plan administratif un véritable problème de gestion des dossiers des étudiants existe (impossibilité de sortir un dossier demandé).

Conclusion sur le standard : NON Atteint

Standard 5.05 *Le programme se préoccupe de l'insertion des étudiant(e)s dans le milieu du travail.*

Appréciation globale sur le standard

La politique d'insertion n'est pas très visible, aucune statistique sérieuse à ce niveau et on note l'inexistence d'une cellule d'insertion professionnelle.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

CHAMP D’EVALUATION 6 : Dotation en équipements et en locaux

Standard 6.01 *Le programme d'études dispose de ressources suffisantes pour réaliser ses objectifs. Elles sont disponibles à long terme.*

Appréciation globale du standard

IMC dispose de locaux pas très fonctionnels : pas d'issues de secours, pas de bibliothèque numérique, ni de groupe électrogène, problème de date de validité avec les extincteurs

Conclusion sur le standard : Non Atteint

5. Points forts du programme

Au regard des normes requises par l'Anaq-Sup, l'évaluation de IMC qui a eu lieu le 24 janvier 2018 nous a permis de dégager des points forts et faibles au niveau de l'institution visitée.

Pour les points forts on peut citer :

- L'existence d'un Conseil Scientifique avec à sa tête un professeur de rang A : les experts ont demandé l'intégration d'un autre enseignant du même grade et de la spécialité.
- Salles de cours assez opérationnelles
- Un organigramme assez détaillé et bien structuré
- Présence de professionnels dans le corps enseignant
- L'existence d'une CIAQ
- Un engagement certain du personnel administratif
- Une bonne appréciation d'IMC par les étudiants.

6. Points faibles du programme

Parmi les points faibles on peut citer :

- Des irrégularités sur la maquette (Matière annoncée et non dispensée).
- Un quantum horaire non atteint (tous les cours sont déclinés sur 20h).
- Une non disponibilité du dossier des étudiants.
- Pas de personnels permanents ni administratifs ni académiques
- L'inexistence d'une évaluation des enseignements.
- - Absence d'issues de secours dans le bâtiment.

- Problème de date de validité avec les extincteurs.
- Méconnaissance par les enseignants de leur référent académique.
- Absence de l'expert qualité au niveau du comité de pilotage.
- Stage pour les étudiants inexistant.
- Absence d'un groupe électrogène.
- Bibliothèque physique trop exigüe.
- Absence de bibliothèque numérique.
- Non fonctionnalité du conseil scientifique.

7. Appréciations générales du programme

Globalement le dossier d'IMC reste très solide au regard d'une part du fait que le programme est décliné depuis plusieurs années et d'autre part par les efforts qui ont été faits pour améliorer la maquette. Toutefois et dans l'urgence certains manquements notoires doivent être résolus comme le recrutement d'enseignants permanents ainsi que d'administratifs, mais aussi la mise aux normes du bâtiment.

8. Recommandations à l'établissement

- Elaboration d'un questionnaire d'évaluation des enseignements ;
- Réadapter les maquettes en tenant compte des volumes horaires requis en CM et TD, tout en introduisant les matières de spécialité qui n'y figurent pas ;
- Améliorer la gestion du dossier des étudiants ;
- Recruter un enseignant de rang A (contrat associé) et des enseignants permanents Docteurs ;
- Mettre en place une bibliothèque numérique ;
- Mettre en une cellule d'insertion pour favoriser l'obtention des stages.
- Installer une issue de secours et le plan d'évacuation

9. Recommandations à l'ANAQ

Multiplier les séminaires de formation au profit des personnels des EPES en vue d'une amélioration de la qualité des enseignements.

10. Proposition de décision

ACCREDITATION REFUSEE

ANNEXES : Listes des personnes rencontrées

LISTE PERSONNEL DE DIRECTION			
NOM	PRENOM	FONCTION	CONTACT
GAYE	Mohamed	DG	778847030
NDIAYE	Amsata	Directeur Administratif	776176870
NDIAYE	Sidi Alpha	Pilote de Programme	776350510
DJETEKE	Evariste	Responsable Assurance Qualité	775452763

LISTE DES PER			
NOM	PRENOM	MATIERE	CONTACT
DIALLO	Abdou	Banque	775472688
KONATE	Babaly	Droit	777203882
FAYE	Papa Layty	Droit	773671438
SANOKO	Abdoukhadre	Sociologie	781829382
NDIAYE	Sidy Alpha	Droit	776350510

LISTE PATS			
NOM	PRENOM	FONCTION	CONTACT
DJETEKE	Evariste	RAQ	775452763
FALL	Soda	Secrétaire Comptable	777895584
GUEYE	Nafissatou	Technicienne de surface	779915935

LISTE DES ETUDIANTS			
NOM	PRENOM	ANNEE	CONTACT
SAMBOU	Ginette	L3	776786038
MBENGUE	Socé	L3	773461694
CISSE	Wapa	L3	783534429
DIOP	Fatou Khoulé	L2	782942662
FAYE	Fatou	L2	776240101
CAMARA	Hako	L2	772756846