

REPUBLIQUE DU SENEGAL

Un Peuple – Un But – Une Foi

MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR , DE LA RECHERCHE ET DE L'INNOVATION

AUTORITÉ NATIONALE D'ASSURANCE QUALITÉ DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR, DE
LA RECHERCHE ET DE L'INNOVATION



**RAPPORT D'ÉVALUATION EXTERNE DU
PROGRAMME DE LICENCE EN BANQUE FINANCE
ASSURANCE DE L'UNIVERS PROFESSIONNEL
(UNIPRO)**

L'équipe d'évaluation :

- Pr. Babacar SÈNE, Président
- Pr. Ibrahima THIAM, Membre
- M. Mbaye SÈNE, Membre

Signature :

Pour l'Equipe, le Président

Novembre 2022

Table des matières

1. Présentation de l'UNIPRO et du programme Banque Finance Assurance.....	3
2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation	4
3. Description de la visite	4
o Organisation et déroulement de la visite	4
o Visite des locaux et restitution	4
4. Appréciation de l'EES au regard des standards de qualité de l'ANAQ-Sup	5
5. Points forts du programme	11
6. Points faibles du programme	11
7. Appréciations générales du programme.....	12
8. Recommandations à l'Établissement	12
9. Proposition de décision.....	13

1. Présentation de l'UNIPRO et du programme Banque Finance Assurance

L'établissement Univers professionnel (UNIPRO) est un établissement privé d'enseignement supérieur créé en janvier 2016, où le concept d'alternance Ecole/Entreprise est au cœur de sa politique de formation. L'établissement a obtenu une autorisation provisoire du Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation sous le numéro 232/DGES/DESP du 20 janvier 2016 et un agrément définitif du Ministère de l'Emploi, de la Formation Professionnelle, de l'Apprentissage et de l'Insertion sous le numéro MFPAA/SG/DFPT du 22 novembre 2016. Il est également habilité par l'ANAQ-Sup et donc autorisé à délivrer des diplômes de Licence sous le numéro RepSEN/Ensup-priv/HA/025-2017, et les diplômes de Master sous le numéro RepSEN/Ensup-priv/HA/076-2021.

UNIPRO s'est toujours inscrit dans une dynamique de formation initiale et continue de techniciens et managers capables de s'insérer dans le marché du travail, mais aussi de s'adapter aux éventuelles mutations dans leur environnement professionnel. Aujourd'hui, l'établissement dispose de deux campus. Le premier est situé à la Sicap Mermoz tandis que le second sur la VDN à côté de l'hôtel Good Rade.

Le programme évalué traite de trois importantes branches de la gestion à savoir la Banque, la Finance et l'Assurance. Ces domaines sont fortement corrélés et offrent aux étudiants un parcours riche et diversifié.

Le programme de la licence en Banque Finance Assurance (BFA) a pour objectif de préparer les apprenants à la maîtrise des techniques, méthodes et outils de la Banque, de l'Assurance, de la Finance et à l'acquisition d'un savoir-faire qu'ils pourront mettre au service des organisations. A la fin de la licence, les étudiants seront capables d'exercer des métiers de la banque et de l'assurance maîtrisant un ensemble de techniques juridiques, financières, fiscales et commerciales, tout en étant polyvalents et évolutifs. Le programme prépare aux métiers suivants : Chargé d'accueil et de service à la clientèle, Analyste crédit, Chargé de clientèle en assurance, Commercial en assurance, Analyste financier, Contrôleur de gestion et Auditeur.

La formation se déroule en 6 semestres conformément à la maquette présentée par l'UNIPRO.

2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation

Le rapport d'auto-évaluation présenté, sous fichier PDF, comprend 173 pages. Le rapport est consacré aux différents champs d'évaluation suivant le référentiel programme de l'ANAQ-Sup. Il présente les principales recommandations du comité de pilotage à la conclusion de la présentation de chaque champ du référentiel.

3. Description de la visite

Les experts/évaluateurs sont arrivés à UNIPRO vers à 8h 00 mn. Ils ont été reçus par le Directeur général et son équipe.

o Organisation et déroulement de la visite

Le Président de l'équipe d'experts a procédé à la présentation de son équipe tout en rappelant l'objet de la mission qui est d'améliorer la qualité dans l'enseignement supérieur. Il a ensuite laissé le Directeur de l'établissement le soin de présenter les membres de son staff pour enfin faire la proposition du programme de la journée, conformément à la démarche proposée par l'ANAQ-Sup.

Le Directeur des programmes a déroulé le programme de la licence Banque Finance Assurance organisée en six (06) semestres. Cette présentation a suscité des discussions et des preuves ont été régulièrement réclamées par les experts tout en tenant en compte des observations notées. Les membres du staff de l'établissement se sont retirés pour permettre aux évaluateurs de rencontrer respectivement les PATS, les enseignants et les étudiants.

o Visite des locaux et restitution

Une visite des locaux a été organisée par le directeur du programme et le responsable de la CIAQ, en compagnie d'autres responsables concernés. Après la visite des locaux et des infrastructures, il s'ensuivit une réunion de synthèse de l'équipe d'experts/évaluateurs. La séance de restitution orale s'est faite en présence de l'ensemble de l'administration de l'UNIPRO.

L'équipe d'experts s'est retirée après cette visite pour dégager les points forts et les points à améliorer et inviter les membres du staff à les rejoindre par la suite.

Le Président de l'équipe les a remerciés pour la collaboration et leur disponibilité avant de faire le compte rendu de la journée en développant les points soulevés ci-dessus. Il a tenu à préciser que le rapport leur sera présenté pour avis et suggestions avant envoi à l'ANAQ-Sup.

La mission s'est terminée dans de bonnes conditions, empreinte de cordialité.

4. Appréciation de l'EES au regard des standards de qualité de l'ANAQ-Sup

Champ d'évaluation 1 : Objectifs et mise en œuvre du programme d'études

Standard 1.01 : Le programme d'études est régulièrement dispensé

Appréciation globale du standard

Le programme d'études est déroulé depuis l'année académique 2015-2016 et a permis de sortir quatre promotions (2018, 2019, 2020 et 2021).

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 1.02: Le programme d'études et de formation vise des objectifs de formation qui correspondent à la mission et à la planification stratégique de l'institution.

Appréciation globale du standard

Les objectifs du programme d'études et de formation sont bien précisés dans le plan stratégique de l'établissement. Ils correspondent bien à la mission et à la planification stratégique de l'école. En résumé, l'ensemble des objectifs fixés par le programme de formation, ainsi que les stratégies ou politiques adoptées sont en phase avec les ambitions de l'établissement.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 1.03 : Le programme d'études s'efforce de maintenir des relations suivies avec le monde professionnel et socio-économique, dans le but de contribuer, selon ses moyens, à la réponse aux besoins du milieu et d'offrir des formations adaptées au milieu de travail.

Appréciation globale sur le standard

Le programme de formation s'appuie sur un corps enseignant venant en grande partie (environ 58,33%) du monde professionnel, tout en s'efforçant de collaborer étroitement avec des partenaires socioéconomiques ainsi que les acteurs directs du métier. Et ceci pour une prise en compte continue des réalités du milieu professionnel.

Conclusion sur le standard : Atteint

Champ d'évaluation 2 : Organisation interne et gestion de la qualité

Standard 2.01 : Les processus, les compétences et les responsabilités décisionnelles sont déterminées et communiqués à toutes les personnes concernées.

Appréciation globale du standard

L'établissement dispose d'un conseil scientifique dirigé par un professeur assimilé (Maître de Conférences CAMES). Il existe également un manuel de procédures administratives et financières. Ainsi, toutes les personnes concernées par le programme sont tenues informées de leurs prérogatives et responsabilités. Les processus, les compétences et les responsabilités décisionnels sont régis par des actes réglementaires, décisions de nomination et des arrêtés et communiqués à travers des notes de services et affichage interne.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 2.02 : Le Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER) a pris une part active aux processus décisionnels menant à la mise en œuvre du programme.

Appréciation globale du standard

Le personnel enseignant et/ou de recherche est bien impliqué dans le processus décisionnel à travers notamment les délibérations et les révisions de programmes.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 2.03 : Le programme d'études fait l'objet de mesures d'assurance qualité. L'institution utilise les résultats afin d'adapter périodiquement l'offre d'études.

Appréciation globale sur le standard

L'établissement dispose d'une Cellule interne d'Assurance Qualité fonctionnelle. Les syllabus de cours ainsi que les cahiers de textes sont disponibles. Il existe également un dispositif pour l'évaluation des enseignements. Toutefois, des efforts sont nécessaires pour une meilleure exploitation des réponses issues de ces évaluations.

Conclusion sur le standard : Atteint

Champ d'évaluation 3 : Curriculum et méthodes didactiques

Standard 3.01 : Le programme d'études dispose de maquette structurée et de plans de cours correspondant à une mise en œuvre coordonnée du LMD dans les établissements d'enseignement supérieur du Sénégal.

Appréciation globale du standard

Le programme dispose d'une maquette structurée en unités d'enseignement et en éléments constitutifs conformément à la réglementation en vigueur relative à l'organisation du système LMD dans les établissements d'enseignement supérieur. Les syllabus de cours sont également disponibles et harmonisés.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 3.02 : Le programme d'études couvre les aspects principaux de la discipline. Il permet l'acquisition de méthodes de travail scientifiques, garantit l'intégration de connaissances scientifiques et se préoccupe de préparer l'étudiant au marché du travail. Les méthodes d'enseignement et d'évaluation sont définies en fonction des objectifs de formation.

Appréciation globale du standard

Le programme est riche dans son contenu. Toutefois, le programme est trop généraliste notamment en licence 1 et 2. Il manque ainsi des modules fondamentaux de la discipline (Economie monétaire et financière, finance digitale, les métiers de banques d'affaires et de capital investissement, marché des capitaux ; risque bancaire ; assurance de responsabilité, assurance incendie et les risques divers). Aussi, le volume horaire de certains modules en banque, finance et assurance est insuffisant.

Conclusion sur le standard : Non atteint

Standard 3.03 : Les conditions d'obtention des attestations et des diplômes académiques sont réglementées et publiées.

Appréciation globale sur le standard

Les conditions d'obtention et de délivrance de diplômes et attestations sont bien consignées dans des documents mis à la disposition des étudiants. Aussi, l'établissement organise des journées d'information et de sensibilisation sur le Règlement Intérieur de l'établissement, les programmes de formation ainsi que les exigences du système LMD.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 3.04 : Le programme maintient un taux de réussite satisfaisant. Au besoin, il n'hésite pas à prendre les mesures nécessaires pour faciliter la progression des étudiants.

Appréciation globale sur le standard

Les taux de réussite sont globalement satisfaisants. Des efforts sont faits par l'établissement pour identifier les Unités d'Enseignement où les étudiants ont plus de difficultés afin de proposer des programmes de remédiation.

Conclusion sur le standard : Atteint.

Champ d'évaluation 4 : Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)

Standard 4.01 *L'enseignement est dispensé par un corps enseignant compétent du point de vue didactique et qualifié scientifiquement.*

Appréciation globale du standard

L'enseignement est dispensé par un corps enseignant compétent du point de vue didactique et qualifié scientifiquement.

Le rapport d'autoévaluation fait remarquer (p.42, paragraphe.3 in fine), l'existence de jugements défavorables émis par les étudiants à l'endroit de certains enseignants ; il mentionne toujours dans le même paragraphe, des initiatives tendant à motiver les enseignants. Cependant, il ne fait pas état, ne serait-ce qu'une fois, d'un enseignant ayant bénéficié d'un CDI, d'une promotion ou d'une prime spéciale, en conséquence de ces initiatives.

Par ailleurs, le tableau (p.43) qui liste l'ensemble du PER intervenant dans le programme de formation ne fait pas ressortir le domaine d'activité de l'enseignant professionnel.

Tout au plus, nous avons noté, dans la filière « **Assurance** », la présence d'un professionnel, mais qui se trouve être un courtier d'assurance.

Conclusion sur le standard : Non Atteint

Standard 4.02 *la répartition du volume horaire consacré aux activités d'enseignement, de recherche, d'expertise et d'administration des enseignants est définie.*

Appréciation globale du standard

Il existe un cahier de charge qui définit le volume horaire des différents intervenants et leur niveau de responsabilité. Des contrats de travail ou de prestations existent pour les différents intervenants. Toutefois, dans la filière « **assurance** » les cours ne sont pas bien articulés.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 4.03 *la mobilité du PER est possible.*

Appréciation globale sur le standard

L'établissement a pris des initiatives pour mieux interagir avec les autres établissements d'enseignement supérieur. Toutefois, les experts n'ont pas pu observer une mobilité effective des PER pour le programme évalué.

Conclusion sur le standard : Non atteint

Champ d'évaluation 5 : Étudiant(e)s

Standard 5.01 *Les conditions d'admission dans le programme sont publiées*

Appréciation globale sur le standard

Les conditions d'admission à ce programme sont bien définies et publiées – tableaux d'affichage, réseaux sociaux, site internet de l'établissement.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 5.02 *L'égalité des chances entre hommes et femmes est réalisée.*

Appréciation globale du standard

L'égalité entre hommes et femmes est réalisée. Les données statistiques fournies attestent de l'égalité des chances entre hommes et femmes.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 5.03 *La mobilité des étudiant(e)s est possible et encouragée par la reconnaissance mutuelle interuniversitaire et interdisciplinaire des acquis.*

Appréciation globale du standard

La mobilité des étudiants (es) est possible et encouragée par la reconnaissance mutuelle interuniversitaire et interdisciplinaire des acquis.

A ce niveau, sur la base de l'état des lieux (paragraphe 2 in fine) qu'il a exposé, l'établissement conclut que les échanges d'étudiants avec certaines universités sénégalaises sont pratiquement impossibles : il n'est pas douteux donc d'en inférer que des échanges avec des universités étrangères ne pourront pas être faits. La mobilité des étudiants n'est pas effective d'autant plus qu'il n'a pas été présenté aux experts, un programme de mobilité des étudiants.

Conclusion sur le standard : Non atteint

Standard 5.04 *Il est pourvu à un encadrement adéquat des étudiant(e)s.*

Appréciation globale du standard

Selon les informations fournies par le rapport d'auto-évaluation et la visite sur site, le taux d'encadrement est satisfaisant.

Conclusion sur le standard : Atteint

Standard 5.05 *Le programme se préoccupe de l'insertion des étudiant(e)s dans le milieu du travail.*

Appréciation globale sur le standard

Le programme se préoccupe de l'insertion des étudiants dans le milieu professionnel. L'établissement a mis en place un dispositif facilitant l'insertion des étudiants, la SCAI notamment en plus de l'association des alumni d'UNIPRO. L'établissement a également fourni des statistiques sur l'insertion des alumni de la filière BFA en plus d'un tableau de placement en stage des étudiants inscrits au programme BFA (voir tableau 54 et 55).

Conclusion sur le standard : Atteint

Champ d'évaluation 6 : Dotation en équipements et en locaux

Standard 6.01 *Le programme d'études dispose de ressources suffisantes pour réaliser ses objectifs. Elles sont disponibles à long terme.*

Appréciation globale du standard

Les salles de cours, les bureaux, les moyens pédagogiques et les équipements de l'UNIPRO de même que les ressources financières permettent d'assurer convenablement l'organisation du programme d'étude. Toutefois, la bibliothèque physique est très exigüe.

Conclusion sur le standard : Atteint

5. Points forts du programme

- L'établissement est doté d'infrastructures suffisantes au regard de l'effectif ;
- Equipe pédagogique expérimentée et motivée ;
- PATS motivé et engagé ;
- Maquette riche dans son contenu (ateliers, projets, etc.) ;
- Le développement d'outils pédagogiques fonctionnels : existence d'un système centralisé de gestion de notes ;
- Présence d'un professeur de rang A au conseil pédagogique et scientifique ;
- Les cahiers de texte renseignés ;
- Interventions de professionnels dans le programme ;
- Existence de partenariats avec le monde socio-professionnel et universitaire ;
- Existence d'un conseil pédagogique et scientifique fonctionnel ;
- Existence d'un service de conseil et d'aide à l'insertion fonctionnel ;
- Existence d'une infirmerie fonctionnelle ;
- Effort dans l'amélioration continue de la qualité (nouvelle maquette en cours de conception).

6. Points faibles du programme

- Corps enseignant à renforcer en banque, finance et assurance pour tenir compte des développements récents de l'environnement économique et financier du pays ;

- Maquette trop généraliste en L1 et L2 ;
- Volume horaire insuffisant pour certains modules fondamentaux (assurance, banque et finance) ;
- Absence de certains modules utiles pour la discipline (Economie monétaire et financière, finance digitale, les métiers de banques d'affaires et de capital investissement, marché des capitaux, risque bancaire, assurance de responsabilité, assurance incendie et les risques divers, etc.) ;
- L'intitulé du cours de système des marchés financiers mal formulé ;
- Espace de travail pour les étudiants non disponible ;
- Bibliothèque physique très exigüe avec une très faible dotation en ouvrages ;
- Absence de mobilité des PER et des étudiants.

7. Appréciations générales du programme

Le programme de licence en Banque Finance et Assurance est dispensé de façon régulière depuis sa création. Toutefois, quelques problèmes concernant la bibliothèque physique et le corps enseignant sont notés.

8. Recommandations à l'Établissement

- Renforcer le corps enseignant en banque, finance et assurance pour tenir compte des développements récents de l'environnement économique du pays ;
- Revoir la maquette de formation en L1 et L2 et éviter une orientation généraliste ;
- Renforcer le volume horaire pour certains modules fondamentaux (assurance, banque et finance) ;
- Introduire des modules utiles pour la discipline (Economie monétaire et financière, finance digitale, les métiers de banques d'affaires et de capital investissement, marché des capitaux, risque bancaire, assurance de responsabilité, assurance incendie et les risques divers, etc.) ;
- Changer l'intitulé du cours de système des marchés financiers ;
- Mettre en place un espace de travail pour les étudiants ;
- Disposer d'une bibliothèque physique spacieuse et très bien dotée en ouvrages ;

- Fonctionnaliser la bibliothèque numérique ;
- Encourager et rendre effective la mobilité des PER et des étudiants.

9. Proposition de décision

ACCREDITATION RECOMMANDÉE