

REPUBLIQUE DU SENEGAL

Un Peuple – Un But – Une Foi

MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR ET DE LA RECHERCHE

AUTORITE NATIONALE D'ASSURANCE QUALITE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR
(ANAQ-Sup)



**RAPPORT D'EVALUATION
DU PROGRAMME DE LICENCE PROFESSIONNELLE
«QUALITE, HYGIENE, SECURITE,
ENVIRONNEMENT» DE L'INSTITUT
PROFESSIONNEL DE L'ENTREPRISE (IPE)**

Evaluateur :

Pr Adams TIDJANI, Président

Pr Coumba THIANDOUME, Membre

Mme Aminata DIAGNE TOURE, Membre

Signature :

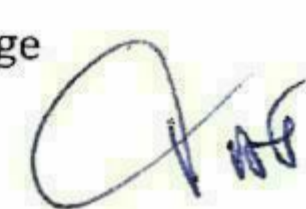
Pour l'Equipe, le Président

Pr. Adams TIDJANI
LRNA, Faculté des Sciences et Techniques
Université Cheikh Anta Diop de Dakar
BP:5005 Dakar Fann Sénégal
Tél:(+221) 864 55 39 / Fax : (+221) 824 63 18

Mars 2014

Table des matières

1.	PRESENTATION DE L'INSTITUT	3
2.	PRESENTATION DU PROGRAMME	3
3.	AVIS SUR LE RAPPORT D'EVALUATION	3
4.	APPRECIATION DU PROGRAMME AU REGARD DES STANDARDS DE QUALITE DE L'ANAQ-SUP	5
4.1	OBJECTIFS ET MISE EN ŒUVRE DU PROGRAMME D'ETUDES	5
4.1.1	<i>Organisation interne et gestion de la qualité</i>	5
4.1.3	<i>Curriculum et méthodes didactiques</i>	6
4.1.2	<i>Curriculum et méthodes didactiques</i>	6
4.1.3	<i>Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)</i>	7
4.1.4	<i>Étudiant(e)s</i>	8
4.1.5	<i>Dotation en équipements et en locaux</i>	8
5.	POINTS FORTS DE L'IPE	8
6.	POINTS FAIBLES DE L'IPE	9
7.	APPRECIATIONS GENERALES	9
8.	RECOMMANDATIONS A L'ETABLISSEMENT	9
9.	RECOMMANDATIONS A L'ANAQ	10
10.	PROPOSITION DE DECISION	10
11.	ANNEXES	11



Présentation de l'institut

L'Institut Professionnel de l'entreprise (IPE) est un établissement d'enseignement supérieur et professionnel privé, laïque, apolitique, doté d'une personnalité juridique (SARL) autorisé par l'Etat du Sénégal par arrêté ministériel numéro : 0012/AG/ME/DES en date du 24 septembre 2004.

L'IPE, situé à liberté 6, a obtenu son agrément définitif depuis le 30 avril 2008.

L'IPE a pour ambition de former des professionnels en :

- sciences de gestion
- sciences, technologies et santé

Deux cursus sont proposés dans les filières précitées :

- Licences professionnelles (Bac + 3)
- Masters Professionnels (Bac + 5)

L'organisation pédagogique s'inscrit dans le cadre du système LMD.

La licence professionnelle Qualité, Hygiène, Sécurité et Environnement (QHSE) que nous évaluons a fait l'objet d'une auto évaluation.

1. Présentation du programme

La licence professionnelle Qualité, Hygiène, Sécurité et Environnement (QHSE) a pour objectif de former des bacheliers de toutes séries. Ce programme a débuté depuis 2005.

L'obtention de la licence nécessite la validation de 180 crédits répartis sur 6 semestres (30 crédits/semestre). Au cours de ses 6 semestres, l'apprenant va acquérir les compétences nécessaires aux métiers du management de la qualité, hygiène, sécurité et environnement en validant 20 unités d'enseignement et un stage en entreprise. Cependant, il est bon de noter que ce n'est qu'en 2012-2013 que ce programme a pris cette architecture pour s'intégrer dans le système Licence Master et Doctorat (LMD). Tous les enseignements de la licence professionnelle QHSE sont évalués par les apprenants.

Le programme d'études s'efforce de maintenir des relations suivies avec le monde professionnel et socio-économique dans le but d'offrir des formations adoptées au milieu du travail.

Tout récemment, pour une amélioration continue de l'offre de formation, l'IPE a mis en place une cellule qualité dont le responsable a été nommé.

2. Avis sur le rapport d'évaluation

Sur la forme, la présentation de la licence gagnerait à une meilleure articulation. Cette présentation semble être plus articulée sur la qualité, on a l'impression que les volets sécurité, environnement ont été « greffés » à la formation qualité.

Cependant, la présentation de la licence QHSE semble être cohérente mais nous avons descellé des manquements dans sa mise en œuvre. Il est affirmé que cette formation répond aux besoins des PME-PMI sans aucun indicateur et/ou document d'enquête attestant cela. Pour infirmer ou

confirmer cette assertion, il aurait fallu mettre en annexe les statistiques des promotions sorties en termes d'insertion et/ou création d'emplois.

Les objectifs de la formation sont très clairement définis avec même par moment des objectifs qui sont en dehors du QHSE (par exemple, page 9, « mettre en œuvre une production alimentaire »).

Ce type d'assertion n'est pas nécessaire surtout que les débouchés professionnels affichés attestent largement la pertinence d'une telle filière.

Concernant l'organisation interne, des efforts appréciables sont mis en œuvre pour l'atteinte des standards de qualité aussi bien pour la désignation des responsables (fiche de poste) et le recrutement des enseignants (procédure de recrutement) que pour la qualité des cours (évaluation des enseignements). Peu de choses transparaissent cependant sur la gestion administrative et financière de l'institut, par contre concernant la maquette et la méthodologie d'enseignement, des indications précises sont délivrées dans le rapport.

Les enseignements délivrés sous forme de cours magistraux, TD et TP auxquels s'ajoutent des travaux personnels de l'étudiant devraient permettre une atteinte des objectifs si les programmes affichés sont dispensés dans leur intégralité. Cependant, à la lecture détaillée des contenus, s'il est vrai que les modules importants sont enseignés, les matières fondamentales font défaut (physique fondamentale, chimie fondamentale, géologie, etc.). L'institut gagnerait à les intégrer le plus rapidement possible.

Mais il faut se féliciter de la mise en place d'une cellule qualité au sein de l'institut pour une amélioration continue des programmes et enseignements.

Cependant, concernant le volet étudiant, très peu d'informations sont disponibles :

- conditions d'admission (par test, sur dossier, ...)
- niveau d'admission (VAE)
- mobilité des étudiants (vague)
- pas d'information sur les taux d'encadrement
- le taux de réussite

En conclusion, on peut dire que le rapport donne une présentation correcte de la licence professionnelle en QHSE bien que nous ayons noté quelques manquements. Certains points notés devraient être éclaircis lors de la visite de l'école.

Description de la visite

Organisation de la visite

- | | |
|-----------------------|--|
| 9h : | arrivée de l'équipe d'évaluation sur le site |
| 9h- 9h 15 : | débriefing de l'équipe d'évaluation |
| 9h15- 12h15 : | Rencontre avec l'administration pédagogique et administrative de l'IPE |
| 12h15- 12h30 : | Entretien avec les responsables de l'école |
| 12h30- 13h30 : | pause déjeuner |
| 13h30- 16h30 : | Suite des Entretiens avec les responsables de l'école |
| 16h30-17h15 : | Visite guidée des locaux et infrastructures |
| 17h15- 17h45 : | Entretien avec les PATS/ entretien avec les étudiants |
| 17h45- 18h : | Synthèse de la journée |



18h- 18h30 : Restitution orale
18h30 : Fin de la visite

Appréciation de la visite

La visite s'est déroulée dans une atmosphère cordiale. Les responsables ont été à notre totale disposition jusqu'à la fin de notre visite et ont fait preuve de professionnalisme.

3. Appréciation du programme au regard des standards de qualité de l'ANAQ-Sup

4.1 Objectifs et mise en œuvre du programme d'études

Standard 1.01: Le programme d'études est régulièrement dispensé

Oui, le programme est régulièrement dispensé aux inscrits même si les effectifs en nombre d'étudiants inscrits ne sont pas atteints. Ce qui est un point positif pour l'institut.

Standard 1.02: Le programme d'études et de formation vise des objectifs de formation qui correspondent à la mission et à la planification stratégique de l'institution.

La licence professionnelle a pour objectif de donner aux titulaires de Bac et après 120 crédits, les compétences nécessaires pour développer et piloter un système Qualité – Sécurité – Environnement (QSE), ce qui correspond à la mission de l'Institut.

Sans entrer dans les détails sur les contenus du programme, il a été constaté que les contenus des programmes ont quelques lacunes notamment sur les fondamentaux (pas de cours en physique, maths, physique, chimie). D'autre part, les aspects Sécurité et environnement ne sont pas suffisamment pris en compte pour une formation de ce type et très peu de séances de travaux pratiques sont dans le programme. Ces manquements nous ont amené à penser que ce programme avait été établi pour une licence professionnelle en Qualité.

Standard 1.03 : Le programme d'études s'efforce de maintenir des relations suivies avec le monde professionnel et socio-économique, dans le but de contribuer, selon ses moyens, à la réponse aux besoins du milieu et d'offrir des formations adaptées au milieu de travail.

L'IPE essaie d'avoir des accords de coopération avec des établissements ne serait que pour placer les étudiants en position de stage. Il faut saluer l'existence au sein de l'IPE d'une cellule d'accueil et d'insertion professionnelle des sortants.

Cependant, les objectifs de formation et d'apprentissage n'ont pas été établis d'un commun accord avec les professionnels socio-économique ce qui peut porter préjudice à la longue à l'institut.

Il serait bon que l'IPE revoie sa stratégie en faisant « valider » par les industriels.

4.1.1 Organisation interne et gestion de la qualité

Standard 2.01 : Les processus, les compétences et les responsabilités décisionnelles sont déterminées et communiquées à toutes les personnes concernées.

Les processus et les compétences sont déterminés par des intervenants extérieurs sans un véritable contrôle de l'administration de l'IPE. Ceci est en partie dû à un manque de compétence. Si l'organisation et les textes existent, le manque de personnel qualifié peut plomber le système.

Ainsi, nous pensons que l'IPE gagnerait :

- à définir et identifier les processus, ce qui est très important pour la validation des programmes, l'évaluation des étudiants, le recrutement,
- définir les moyens de maîtrise
- planifier les actions d'amélioration.

Standard 2.02 : Le Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER) a pris une part active aux processus décisionnels menant à la mise en œuvre du programme.

Le PER a pris une part active dans l'élaboration des programmes. Cependant il semble que ce soit les intervenants externes qui ont définis les programmes sans contrôle préalable (validé par les responsables d'UE dont la compétence n'est pas démontrée). Nous pensons que l'IPE gagnerait à valider les syllabus avant l'intervention de tout enseignant pour s'assurer de la qualité des cours. Cette validation doit se faire par un comité sur la base de référentiels préalablement établis.

Malheureusement, les étudiants n'ont pas la latitude d'évaluer les enseignements. Cependant, lors de leur rencontre, ils se sont dits satisfaits de la qualité des enseignements. L'IPE devrait produire des questionnaires permettant aux étudiants d'évaluer objectivement les enseignements.

Standard 2.03 : Le programme d'études fait l'objet de mesures d'assurance qualité. L'institution utilise les résultats afin d'adapter périodiquement l'offre d'études.

4.1.3 Curriculum et méthodes didactiques

L'établissement a plan stratégique de développement 2014-2018 au sein de l'école et surtout il a mis en place une cellule qualité pour l'atteinte des objectifs déclinés dans le plan stratégique. D'après les réponses recueillies, depuis la mise en place de cette cellule qualité dont le responsable a été nommé (vérification par le biais d'un PV), le fonctionnement de l'école s'est beaucoup amélioré.

Dans cette cellule qualité, tous les résultats et retours d'expériences sur les programmes, les enseignements, la gestion de l'école devraient être utilisés de manière systématique ce qui n'était pas le cas jusqu'ici.

4.1.2 Curriculum et méthodes didactiques

Standard 3.01 : Le programme d'études dispose de maquette structurée et de plans de cours correspondant à une mise en œuvre coordonnée du LMD dans les établissements d'enseignement supérieur du Sénégal.

L'IPE offre une licence professionnelle en QSE et ceci est clairement décliné dans la maquette. Cette offre s'inscrit bien dans le système actuel de LMD de l'état du Sénégal.



La maquette qui nous a été présentée est bien structurée mais il a été noté une absence de travaux pratiques sur le QHSE ce qui va conduire à la formation de théoriciens. En effet, il est proposé un volume important de TP en informatique, ce qui n'est pas judicieux ici. D'autre part, le volume affecté au stage (40 heures) est sous estimé. Nous estimons que les maquettes doivent subir une mise à jour.

D'autre part, comme cela a été signalé précédemment, les contenus des cours doivent être revus pour faire une véritable licence professionnelle en QSE.

Standard 3.02 : Le programme d'études couvre les aspects principaux de la discipline. Il permet l'acquisition de méthodes de travail scientifiques, garantit l'intégration de connaissances scientifiques et se préoccupe de préparer l'étudiant au marché du travail. Les méthodes d'enseignement et d'évaluation sont définies en fonction des objectifs de formation.

Le programme d'études tel que décliné forme des responsables qualité dont il faudrait booster l'aspect pratique pour éviter de rester dans la théorie. Les méthodes d'enseignement privilégient les cours en classe alors que ce type de formation nécessite que l'étudiant soit confronté aux réalités du terrain (visite d'entreprises fréquentes).

Pour preuve, les types d'évaluation sont des devoirs sur table alors qu'ils gagneraient à faire des exercices in situ. Il est noté que les évaluations sont rares (d'après les PV des conseils de classe), elles devraient être plus fréquentes.

Cependant, les méthodes didactiques employées par les enseignants sont bonnes comme nous l'ont confirmé du reste les étudiants pris au hasard qui étaient très satisfaits de la qualité et la pédagogie des enseignements et des enseignants.

Standard 3.03 : Les conditions d'obtention des attestations et des diplômes académiques sont réglementées et publiées.

Les conditions d'obtention des diplômes sont basées sur des évaluations en fin de parcours pour chaque UE. Ce que nous jugeons comme insatisfaisant.

4.1.3 Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)

Standard 4.01 : l'enseignement est dispensé par un corps enseignant compétent du point de vue didactique et qualifié scientifiquement.

Le corps enseignant qui officie à l'IPE est compétent. Beaucoup d'entre eux ont le niveau du troisième cycle. Cependant, Il n'y a pas de procédures de sélection, de nomination et de promotion du PER. Ce qui est en contradiction avec la réglementation des établissements supérieurs. Par exemple, aucun enseignant titulaire des cours n'est de rang A.

Ainsi, il est recommandé de définir des critères de compétence, de sélection et de nomination aux postes à pourvoir et veiller au respect des critères établis. Etablir des procédures d'évaluation à chaque niveau (ceci doit être pris en compte dans le programme qualité). Toutes ces procédures devront être bien documentées.

Standard 4.02 : La répartition du volume horaire consacré aux activités d'enseignement, de recherche, d'expertise et d'administration des enseignants est définie.

Cette question n'étant pas documentée n'a pu être évaluée de manière objective.

Standard 4.03 : La mobilité du PER est possible.

La plus part des enseignants sont des personnes extérieurs de type vacataire. On compte 5 permanents pour une vingtaine d'intervenants.

4.1.4 Étudiant(e)s

Standard 5.01 : Les conditions d'admission dans le programme sont publiées.

Il faut être titulaire du baccalauréat

Standard 5.02 : L'égalité des chances entre hommes et femmes est réalisée.

Pas à notre connaissance, ce n'est pas une préoccupation affichée.

Standard 5.03 : La mobilité des étudiant(e)s est possible et encouragée par la reconnaissance mutuelle interuniversitaire et interdisciplinaire des acquis.

L'IPE, s'inscrivant dans la logique LMD, a instauré un système de crédits mais la mobilité ne semble pas être possible. S'il obtient une reconnaissance CAMES, il est certain que la mobilité de ses étudiants sera facilitée.

La reconnaissance ANAQ pourra lui donner cette opportunité. Conscient des enjeux, l'IPE a mis en place une cellule qualité.

4.1.5 Dotation en équipements et en locaux

Standard 6.01 : Le programme d'études dispose de ressources suffisantes pour réaliser ses objectifs. Elles sont disponibles à long terme.

On note un déficit d'infrastructures et d'équipement nécessaires pour atteindre de manière adéquate les objectifs affichés. L'IPE étant sur 4 niveaux, a son administration au premier niveau et les salles cours, TD et TP sur les 3 autres niveaux. Le directeur ayant ses locaux au dernier pallié. Pour la licence QSE, les salles sont en nombre suffisantes mais ne sont pas totalement adaptées. La raison est que la plus part des EPES étant souvent sous location, ont peu de latitude pour intervenir sur la qualité des locaux et de leur mise aux normes. Mais en matière de sécurité les extincteurs existent et sont contrôlés régulièrement (fiche d'intervention existante), l'aération et la luminosité sont acceptables mais des efforts doivent être faits pour réduire les risques d'accident dans la salle de TP, installer une pharmacie de premier soin même si le SAMU est en face, etc. Cependant, il n'y a pas de plan d'évacuation. Les principales sources de financement de l'établissement sont les frais d'inscription et de scolarité. Ce qui restreint sa marge d'autonomie en d'autres termes, pour peu qu'il n'y ait pas assez d'étudiants inscrits pour que l'établissement soit menacé.

4. Points forts de l'IPE

- Une équipe dynamique et mobilisée autour des objectifs stratégiques
- Mise en place d'une Cellule qualité pour la formalisation des pratiques et l'amélioration de l'organisation notamment des cours

- Une évaluation des enseignements et des enseignants à la fin de chaque unité
- Suivi du respect des référentiels et du déroulement des programmes
- Le personnel administratif bénéficie d'une formation continue, de la restauration et d'une prise en charge médicale au niveau du SAMU
- Stockage des données des étudiants sur un serveur via un ibox
- Installation progressive de panneaux solaire pour une autonomie énergétique

5. Points faibles de l'IPE

- Les règles ne sont pas clairement définies en ce qui concerne les évaluations conformément aux exigences du système LMD
- Les maquettes ne sont pas à jour en ce qui concerne les stages, les TP et les enseignements (Ex : les outils de la qualité)
- Absence de comité de sécurité pour sensibiliser le personnel et les étudiants au plan d'évacuation en cas de problème
- Pas d'assurance de l'école

6. Appréciations générales

Le programme de licence professionnelle en QHSE présenté par l'IPE est très intéressant et présente de belles perspectives d'avenir. La maquette est correcte et s'inscrit bien dans la dynamique du LMD. L'école gagnerait pour sa crédibilité de changer son appellation en management de la qualité et de créer à côté un autre master en QHSE qui prendrait en compte les fondamentaux scientifiques.

L'équipe de L'IPE est très engagée et motivée autour de son directeur. D'après les avis recueillis, une amélioration est perceptible depuis la mise en place de la cellule qualité : meilleure organisation interne, gestion pédagogique plus rigoureuse, etc. Il est bon de noter l'élaboration d'un plan stratégique qui donne à l'institut une certaine visibilité avec des indicateurs de performance.

7. Recommandations à l'établissement

- Veiller à la planification des actions d'amélioration retenues par une définition des responsables et délais
- Définir des référentiels d'enseignement validés par un comité pédagogique pour assurer la qualité des contenus d'enseignement
- Définir les compétences requises pour les responsables d'UE, la compétence étant basée sur la formation initiale et professionnelle, l'expérience et le savoir (faire et être)
- Définir clairement les dispositions de validation des syllabus, recrutement des enseignants,
- Communiquer la politique qualité et s'assurer qu'elle est comprise par le personnel et les enseignants
- Clarifier au niveau des maquettes les exigences relatives au stage
- Souscrire une assurance pour l'école
- Déplacer la salle de TP du troisième étage au premier par mesure de sécurité

8. Recommandations à l'ANAQ

Nous formulons deux recommandations :

- concernant les cellules qualité mises en place dans les établissements, il faudrait que l'ANAQ puisse se donner un droit de suivi sur ces cellules par l'obtention d'un rapport d'activités annuel de ces cellules.
- Concernant l'hygiène, la santé et sécurité des locaux des EPES, l'ANAQ gagnerait à externaliser cette tâche. La plus part des évaluateurs sont habilités à examiner des programmes mais n'a aucune notion sur les aspects d'hygiène, de santé et sécurité au travail. Ils ne sont donc pas habilités pour donner des avis sur les normes acceptables qu'un établissement accueillant du public doit avoir.

9. Proposition de décision

Nous proposons que **l'accréditation soit accordée à l'IPE pour le programme de licence professionnelle en management HQSE**. Nous recommandons à l'établissement de changer l'appellation en licence professionnelle en management de la qualité pour mieux se conformer au contenu du programme.



10. ANNEXES

Personnes rencontrées au cours de la visite sur site :

- Monsieur Daour DIOP, Directeur général, professeur de marketing, gestion RH, gestion de projets
- Monsieur FALL, Directeur Général Adjoint, responsable administratif et financier, professeur d'anglais, ressources humaines et développement personnel
- Monsieur Samba THIAM, directeur académique, agrégé en droit publique et titulaire d'un master en finance
- Monsieur MBAYE, administrateur de programmes
- Madame MBAYE, responsable qualité
- Madame MBOW, responsable des programmes et professeur de droit et fiscalité,
- Monsieur Bassirou NDIAYE, qualicien, biologiste, responsable du QHSE

Enseignants rencontrés :

- Monsieur NDIAYE, professeur d'anglais et d'informatique,
- Monsieur Etchri AKOLLOR, Docteur en médecine vétérinaire, assure les cours de métrologie,
- Monsieur Diène MBANE, Docteur, cours de qualité
- Monsieur Souleye NDAW, Docteur en droit, assure le droit

Représentant des PATS :

Madame CISSE

Etudiants rencontrés :

Cheikh NDIAYE L2 Banque Assurance
Djiby Diop, L3 QHSE
Aminata Konaté, L2 Banque Finance
Mougomdj, L2 QHSE