

REPUBLIQUE DU SENEGAL

Un Peuple – Un But – Une Foi

MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR, DE LA RECHERCHE ET DE L'INNOVATION

AUTORITE NATIONALE D'ASSURANCE QUALITE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR,
DE LA RECHERCHE ET DE L'INNOVATION



Rapport d'évaluation externe du programme de Licence « Management et Finance » de l'Université Polytechnique de l'Ouest Africain (UPOA)

Équipe d'évaluation

- | | | |
|---------------|-------------------------|---------------------------------|
| • Président : | M. Birahim GUEYE | Professeur Titulaire |
| • Membre : | M. Modou DIENG | Maitre de Conférences Titulaire |
| • Membre : | M. Ibrahima Mboulé FALL | Professionnel |

Signature :

Pour l'Équipe, le Président

Birahim GUEYE

Décembre 2025

Table des matières

Introduction.....	3
1. Présentation de l’UPOA.....	4
2. Avis sur le rapport d’auto-évaluation.....	6
3. Description de la visite sur site.....	7
4. Appréciation du programme au regard des standards de l’ANAQ-Sup	8
5. Points forts du programme	13
6. Points faibles du programme	14
7. Appréciations générales du programme.....	14
8. Recommandations à l’Etablissement	16
9. Proposition de décision :	17

Introduction

L'Université Polytechnique de l'Ouest Africain (UPOA) a soumis un rapport d'auto-évaluation à l'Autorité Nationale d'Assurance Qualité de l'Enseignement Supérieur, de la Recherche et de l'Innovation (ANAQ-Sup) en vue de l'accréditation de son diplôme de Licence « **Management et Finance** ». Cette démarche s'inscrit dans un processus d'amélioration continue, destiné à garantir la qualité, la pertinence et la conformité de l'offre de formation aux standards nationaux et internationaux.

C'est ainsi que l'ANAQ-Sup a désigné une équipe d'experts/évaluateurs externes dont la composition est donnée ci-dessous :

Président :	M. Birahim GUEYE	Professeur Titulaire
Membres :	M. Modou DIENG	Maitre de Conférences Titulaire
	M. Ibrahima Mboulé FALL	Professionnel

La visite a eu lieu le mardi 18 novembre 2025 de 8h30mn à 17h00mn.

La rédaction du rapport a été effectuée par l'équipe d'experts/évaluateurs externes en format et selon le modèle recommandé par l'ANAQ-Sup.

1. Présentation de l'UPOA

1.1. Organisation et missions de l'établissement

L'Université Polytechnique de l'Ouest Africain (UPOA) est un Établissement Privé d'Enseignement Supérieur (EPES), implanté sur la route de Ngor–Almadies à Dakar (Sénégal). Elle a ouvert ses portes en novembre 2006 et opère sous la dénomination sociale Société Condorcet / UPOA.

Conformément à l'agrément définitif n°008/AG/ME/DES du 16 août 2004, l'UPOA offre des formations en Sciences de gestion ainsi qu'en Sciences et technologies. L'accès à la formation y est assuré dans le respect des principes universels d'égalité et de non-discrimination, sans distinction de race, d'ethnie ou de genre.

Sur le plan institutionnel, l'UPOA s'est dotée d'un dispositif de gouvernance structuré, comprenant notamment :

- un Conseil d'Administration, chargé de définir les orientations stratégiques de l'établissement et de mobiliser les moyens humains et matériels nécessaires à leur mise en œuvre ;
- un Comité de direction, responsable du pilotage opérationnel, du suivi de la stratégie adoptée et du développement de l'université ;
- un Conseil académique, appuyé par la Direction des études, qui exerce l'autorité sur les orientations pédagogiques et émet des avis sur les partenariats, en veillant à leur conformité aux normes nationales et internationales ainsi qu'aux objectifs institutionnels ;
- un Comité Qualité, Hygiène et Sécurité (CQHS), chargé de piloter le système QHSE, de suivre les processus d'accréditation et de veiller au respect des exigences réglementaires, normatives et estudiantines.

À ses débuts, l'UPOA s'est inspirée du modèle des classes préparatoires intégrées françaises, tant dans l'organisation des enseignements que dans les modalités d'évaluation. Cette orientation, impulsée par le Président de l'institution, formé dans les grandes écoles françaises, visait à contribuer à la formation de ressources humaines de haut niveau, capables de répondre aux exigences académiques et professionnelles.

Ce choix organisationnel reposait sur la volonté de renforcer les capacités analytiques, rédactionnelles et communicationnelles des étudiants avant leur entrée dans les cycles de spécialisation, en leur offrant une solide formation en culture générale, sciences humaines et sociales, géopolitique et disciplines fondamentales. L'objectif était de mieux préparer les apprenants aux réalités du monde professionnel et aux défis du management et de l'ingénierie.

Depuis 2013, l'UPOA a adopté le système LMD, conformément aux dispositions réglementaires en vigueur. Tout en s'inscrivant dans ce cadre, l'établissement a maintenu, au niveau du cycle Licence, des enseignements transversaux en sciences, systèmes d'information, culture générale et sciences humaines, en complément des disciplines de spécialité, dans une perspective de formation polyvalente et professionnalisante.

Cette organisation pédagogique vise à doter les étudiants de compétences fondamentales et de soft skills indispensables (outils numériques, systèmes d'information, langues et communication), afin de consolider leurs capacités d'analyse avant l'intégration dans les instituts. Ce positionnement est présenté par l'établissement comme une réponse aux insuffisances constatées, au regard des standards internationaux, dans les prérequis académiques de certains étudiants, notamment en mathématiques, sciences expérimentales, français et anglais.

1.2. Les instituts

L'UPOA est structurée autour de deux (02) instituts principaux :

- l'Institut des Sciences et Technologies Avancées (ISTA), dénommé *UPOA School of Engineering* ;
- l'Institut de Finance et Management Avancés (IFMA), dénommé *UPOA Business School*.

1.2.1. Institut des Sciences et Technologies Avancées (ISTA)

Depuis sa création, l'ISTA propose des formations en Sciences et Technologies, conduisant à des diplômes de Licence et de Master dans les filières suivantes :

- Technologies intégrées (options Ingénierie biomédicale, Imagerie biomédicale et Physique médicale) ;
- Systèmes informatiques et téléinformatiques ;

- Génie des systèmes industriels ;
- Microélectronique et systèmes électroniques.

Ces formations sont conçues pour s'adapter aux besoins des étudiants et aux exigences du marché. Elles accordent une place importante aux projets académiques, permettant aux apprenants de se familiariser avec leurs futures responsabilités professionnelles. À l'issue du cursus, certains projets peuvent évoluer vers des initiatives entrepreneuriales, notamment sous forme de start-ups soutenues par l'université.

1.2.2. Institut de Finance et Management Avancés (IFMA)

L'IFMA offre des formations en Sciences de gestion, sanctionnées par des diplômes de Licence et de Master, notamment dans les domaines suivants :

- **Management et Finance :**
 - Finance et contrôle de gestion ;
 - Management des organisations ;
 - Management des ressources humaines ;
 - Marketing ;
 - Management des projets ;
- **Politiques et Management publics :**
 - Management des politiques et programmes publics ;
 - Politiques publiques et développement durable ;
 - Politiques et entreprises agricoles.

L'IFMA vise la formation de cadres intermédiaires et supérieurs dans les principaux domaines de la gestion, incluant la finance d'entreprise, la finance de marché, le contrôle de gestion, les ressources humaines, le marketing et la gestion de projet.

La **Licence en Management et Finance** constitue le programme faisant l'objet de la présente évaluation externe.

2. Avis sur le rapport d'auto-évaluation

Le rapport d'auto-évaluation du programme de Licence en Management et Finance couvre l'ensemble des six standards du référentiel de l'ANAQ-Sup.

Toutefois, l'exploitation du document a été rendue difficile par la présence de textes incomplets, ainsi que par des erreurs de cumul de données en lignes et/ou en colonnes. Ces insuffisances ont été discutées et clarifiées lors des échanges entre l'équipe d'évaluation externe et les responsables de l'institution.

Il est par ailleurs recommandé d'intégrer au rapport une page dédiée aux sigles et abréviations, afin d'en faciliter la lecture et l'interprétation.

3. Description de la visite sur site

3.1. Organisation et déroulement de la visite

Dans le cadre de la mission d'évaluation externe, l'équipe des experts a visité les infrastructures suivantes :

- la salle des professeurs ;
- l'infirmerie ;
- la bibliothèque ;
- des salles de cours ;
- le laboratoire informatique ;
- l'espace dédié aux étudiants ;
- les sanitaires ;
- des installations affectées aux enseignements en santé.

3.2. Appréciation de la visite

La visite s'est déroulée dans des conditions satisfaisantes. L'établissement dispose d'un environnement globalement propice aux activités d'enseignement et d'apprentissage.

Les efforts engagés en matière de signalétique interne méritent d'être poursuivis, notamment par l'installation de panneaux d'indication directionnelle le long du boulevard, afin de renforcer la visibilité du site.

Enfin, il a été constaté que la bibliothèque physique est peu fréquentée par les étudiants et gagnerait à être renforcée, en particulier par l'acquisition d'ouvrages spécialisés en sciences de gestion.

4. Appréciation du programme au regard des standards de l'ANAQ-Sup

La synthèse de la grille d'analyse du programme d'études au regard des standards de qualité est présentée ci-dessous :

Champ d'évaluation 1. Objectifs et mise en œuvre du programme d'études
Standard 1.01 : Le programme d'études est régulièrement dispensé.
Appréciation globale du standard : Le programme de Licence en Management et Finance est dispensé de manière régulière depuis 2006, avec à ce jour quinze promotions diplômées. Il a été reconnu par le CAMES à la 28ème session en 2013. Toutefois, une interruption a été constatée durant la période de la Covid-19. La faiblesse des effectifs s'explique en partie par un manque de visibilité de l'offre de formation Appréciation globale du standard : ATTEINT
Standard 1.02 : Le programme de formation vise des objectifs de formation qui correspondent à la mission et à la planification stratégique de l'établissement.
Appréciation globale du standard : L'objectif de formation du programme d'études est en cohérence avec les missions de l'UPOA avec son Institut de Finance et Management Avancés (IFMA) dénommée Upoa Business School dont la mission est de dispenser des formations qualifiantes dans les métiers de la gestion. Appréciation globale du standard : ATTEINT
Standard 1.03 : Le programme de formation s'efforce de maintenir des relations suivies avec le monde professionnel, socio-économique et la communauté dans le but de contribuer, selon ses moyens, à la réponse aux besoins du milieu et d'offrir des formations adaptées au marché du travail.
Appréciation globale du standard : L'UPOA a des liens étroits avec le milieu professionnel avec des accords de partenariats avec certaines structures nationales et internationales. Aussi certains cours sont dispensés par des professionnels pour donner le cachet pratique qui est recherché. Appréciation globale du standard : ATTEINT

Champ d'évaluation 2. Organisation interne et gestion de la qualité

Standard 2.01 : Les processus, les compétences et les responsabilités décisionnels sont déterminés par les organes habilités et communiqués à toutes les personnes concernées.

Appréciation globale du standard :

L'UPOA dispose de plusieurs instances de gouvernance (Conseil d'administration, Conseil Pédagogique, Comité Qualité, Hygiène, Sécurité (CQHS) et Instituts). Le fonctionnement de ces organes de gouvernance, de gestion et de pédagogie est encadré par des processus qui définissent les rôles et les responsabilités contribution de tous les acteurs.

Appréciation globale du standard : ATTEINT

Standard 2.02 : Le Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER) a pris une part active aux processus décisionnels menant à la mise en œuvre du programme.

Appréciation globale du standard :

Les entretiens avec le Personnel d'Enseignement et de Recherche (PER) ressort une faible implication dans les processus décisionnels menant à la mise en œuvre et surtout à la révision de la maquette du programme.

Même si les enseignants participent aux délibérations, ils ne collaborent pas suffisamment à l'animation pédagogique des filières (absence de cellules pédagogique).

Appréciation globale du standard : NON ATTEINT

Standard 2.03: Le programme de formation fait l'objet de mesures d'assurance qualité. L'établissement utilise les résultats afin d'adapter périodiquement l'offre de formation

Appréciation globale sur le standard :

La qualité est pilotée à l'UPOA par le Comité Qualité, Hygiène, Sécurité (CQHS) qui est une instance chargée de piloter et de garantir l'efficacité du système QHSE et de toutes les questions relatives aux accréditations nationales et internationales et de veiller au respect des exigences réglementaires, normatives et estudiantines.

Cependant le CQHS n'est pas bien connu des acteurs (surtout les étudiants) et ne veille pas suffisamment au suivi des évaluations des enseignements effectués par les étudiants ni à la prise en compte des résultats de l'enquête de satisfaction auprès des apprenants.

Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT

Standard 2.04 : Le programme de formation fait périodiquement l'objet de mesures d'adaptation par des révisions régulières

Appréciation globale sur le standard :

Le programme ne fait pas l'objet de révision régulière dans un domaine aussi évolutif que la gestion et la finance. Les éléments de preuve ne mentionnent aucune proposition de modification (ajout ou suppression d'EC).

La fréquence des révisions et le processus de révision ne sont pas décrits ni formalisés.

Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT

Champ d'évaluation 3 : Curriculum et méthodes didactiques

Standard 3.01 : Le programme de formation dispose d'une maquette structurée et de plans de cours correspondant à une mise en œuvre coordonnée du LMD dans les établissements d'enseignement supérieur du Sénégal.

Appréciation globale du standard :

Le programme d'études dispose d'une maquette structurée en parfaite adéquation avec le système LMD. Cependant, au niveau de la maquette du programme, une incohérence est notée dans les intitulés et dans l'agencement des EC.

Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT

Standard 3.02 : Le programme de formation couvre les aspects principaux de la discipline. Il permet l'acquisition de méthodes de travail scientifiques, garantit l'intégration de connaissances scientifiques et se préoccupe de préparer l'étudiant au marché du travail et à son intégration dans la communauté. Les méthodes d'enseignement et d'évaluation sont définies en fonction des objectifs de formation.

Appréciation globale du standard :

Le programme de formation ne couvre pas tous les aspects principaux des disciplines de management et de finance. En effet, on a noté l'absence de beaucoup de matières essentielles (Management Stratégique, Environnement bancaire, finance international, entrepreneuriat, business plan...).

Certains débouchés ciblés comme Chargé de clientèle bancaire ne sont pas pris en compte dans la maquette.

Aussi l'existence de beaucoup de tronc communs entre les sciences dures et les matières de spécialisation posent de réels problèmes de prérequis.

Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT

Standard 3.03 : Les conditions d'obtention des attestations et des diplômes académiques sont réglementées et publiées.

Appréciation globale du standard :

Les conditions d'obtention des attestations et des diplômes académiques sont réglementées et connues de tous les étudiants.

Appréciation globale sur le standard : ATTEINT

Standard 3.04 : Le programme maintient un taux de réussite satisfaisant. Au besoin, il n'hésite pas à prendre les mesures nécessaires pour faciliter la progression des étudiants.

Appréciation globale du standard :

Le bon taux d'encadrement lié à la faiblesse explique un taux de réussite très satisfaisant à tous les niveaux.

Appréciation globale sur le standard : ATTEINT

Champ d'évaluation 4 : Personnel d'Enseignement et/ou de Recherche (PER)

Standard 4.01 : L'enseignement est dispensé par un corps enseignant compétent du point de vue didactique et qualifié scientifiquement.

Appréciation globale du standard :

Le programme de Licence en management et finance de l'UPOA dispose d'un corps enseignant qualifié. Le programme s'appuie sur une équipe composée d'enseignants permanents, associés et vacataires, placée sous la coordination d'un responsable de filière.

Il est cependant constaté l'absence de cellules pédagogiques fonctionnelles devant permettre aux enseignants intervenant dans le programme de se concerter et d'ajuster leurs enseignements.

Appréciation globale sur le standard : ATTEINT

Standard 4.02 : La répartition du volume horaire consacré aux activités d'enseignement, de recherche, d'expertise et d'administration des enseignants est définie.

Il n'y a pas, pour le moment, d'activité de recherche à l'UPOA. Le volume horaire est consacré essentiellement à l'enseignement. Dans les contrats d'engagement des PER, il n'y a pas de référence relative à la répartition du temps de travail entre les différentes activités (enseignement, recherche, administration).

Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT

Standard 4.03 : La mobilité du PER est effective.

Appréciation globale sur le standard :

L'UPOA a pris des initiatives de partenariat avec des établissements d'enseignements supérieurs au niveau national et international. Toutefois, les experts n'ont pas pu observer une mobilité effective des PER pour le programme évalué.

Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT

Champ d'évaluation 5 : Étudiant(e)s

Standard 5.01 : Les conditions d'admission au programme sont publiées.

Les conditions d'admission dans le programme sont clairement publiées et consignées dans le manuel des procédures et les plateformes numériques de l'UPOA.

Appréciation globale sur le standard : ATTEINT

Standard 5.02 : L'égalité des chances entre hommes et femmes est réalisée.

Appréciation globale du standard :

Aucune entrave n'est constatée dans l'égalité des chances entre hommes et femmes.

Appréciation globale sur le standard : ATTEINT

Standard 5.03 : L'encadrement adéquat des étudiant(e)s est assuré.

Appréciation globale du standard :

Le taux d'encadrement est satisfaisant avec la présence de professionnels dans le corps professoral.

Appréciation globale sur le standard : ATTEINT

Standard 5.04 : La mobilité des étudiant(e)s est possible et encouragée par la reconnaissance mutuelle inter établissements et celle de l'interdisciplinarité des acquis.

L'UPOA n'a pas mis en place un dispositif formel pour réaliser la mobilité d'étudiants

Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT

Standard 5.05 : Le programme se préoccupe de l'insertion socioprofessionnelle des étudiant(e)s.

Appréciation globale sur le standard :

Le service insertion n'est pas connu par des étudiants, aussi il a été constaté un faible dispositif de suivi du niveau des diplômés du programme.

Appréciation globale sur le standard : NON ATTEINT

Champ d'évaluation 6 : Dotation en équipements et en locaux

Standard 6.01 : Le programme de formation dispose de ressources suffisantes pour réaliser ses objectifs. Celles-ci sont disponibles à long terme.

Appréciation globale du standard :

Les équipements actuels (salles de cours, moyens pédagogiques, bureaux, etc.) et les ressources financières disponibles au sein de l'UPOA permettent d'assurer convenablement l'organisation du programme.

Appréciation globale sur le standard : ATTEINT

5. Points forts du programme

- Cadre agréable, accessible et bien doté en équipements ;
- Programme régulièrement dispensé depuis 2006 ;
- Personnel (PER, PATS) manifestement motivé, engagé et à l'écoute des étudiants ;
- Programmation des enseignements satisfaisante pour les PER et les étudiants dont les préoccupations (enclavement de l'établissement, difficultés d'accès par les transports en commun, etc.) sont prises en compte ;
- Positionnement d'excellence de l'établissement clair et facilement perceptible ;
- Participation des étudiants dans les instances académiques ;
- Fiabilité des processus d'évaluation des étudiants ;
- Programme supervisé par un conseil académique composé de membres qualifiés ;
- Partenariats diversifiés avec des institutions nationales et internationales ;
- Existence de dispositifs de qualité sur les plans académique et opérationnel.

6. Points faibles du programme

- Système d'informations pédagogiques défaillant (syllabus, maquette, etc.) ;
- Non systématisation de l'évaluation des enseignements par les étudiants ;
- Défaillances multiples de la cellule pédagogique (absence de sessions d'harmonisation entre enseignants pour éviter des redondances) ;
- Discordance entre la mention de la formation et le contenu du programme (par exemple : options évoquées et non exécutées) ;
- Orientations stratégiques peu lisibles du fait de manque de valeurs cibles concrètement visées de définition d'indicateurs clés ;
- Non concordance entre Unités d'enseignement (UE) et éléments constitutifs (EC) (par exemple l'UE Management comporte un EC Commerce International) et enchaînement illogique des modules ;
- Décalage entre le profil de responsable académique et les spécialités du programme ;
- Effectifs relativement faibles et absence de stratégie d'accroissement des effectifs ;
- Reporting inexact des volumes horaires (problèmes de totaux : CM-S3 ; CM-S5 ; TD-S5 ; TPE-S5, etc.) ;
- Volume horaire annoncé non réellement exécuté (de nombreux exemples de modules sont concernés) ;
- Corps professoral très majoritairement composé de doctorants et de titulaires de master aspirants à des études doctorales.

7. Appréciations générales du programme

L'évaluation du programme de Licence en Management et Finance de l'UPOA, au regard des standards de qualité, met en évidence un programme ancien, institutionnellement stabilisé et globalement fonctionnel, mais dont la cohérence académique, la gouvernance pédagogique et l'assurance qualité présentent des insuffisances significatives appelant des ajustements structurants.

Sur le plan des objectifs et de la mise en œuvre, le programme bénéficie d'une continuité historique notable, étant dispensé de manière régulière depuis 2006 et ayant déjà diplômé quinze promotions. Les objectifs de formation sont clairement alignés avec la mission de l'établissement, centrée sur la formation aux métiers de la gestion, et des liens réels avec le monde professionnel existent à travers des partenariats et l'intervention de praticiens. En

revanche, l'organisation interne et la gestion de la qualité révèle des fragilités structurelles importantes. Si l'UPOA dispose formellement d'instances de gouvernance et de dispositifs qualité, leur appropriation effective par les acteurs demeure limitée. Le Personnel d'Enseignement et de Recherche est insuffisamment impliqué dans les processus décisionnels relatifs à la conception, à l'animation et à la révision du programme. Les mécanismes d'assurance qualité, bien qu'existants, ne sont ni suffisamment connus, ni pleinement opérationnels, notamment en ce qui concerne l'évaluation des enseignements par les étudiants et l'exploitation des résultats. Par ailleurs, l'absence de révisions périodiques formalisées de la maquette constitue une faiblesse majeure dans un domaine aussi évolutif que le management et la finance.

Le curriculum et les méthodes didactiques mettent en lumière les insuffisances académiques les plus critiques du programme. Bien que la maquette soit formellement alignée sur le système LMD, des incohérences dans l'agencement des UE et des EC, des enchaînements pédagogiques peu logiques, ainsi qu'une couverture incomplète des disciplines fondamentales du management et de la finance ont été relevées. L'absence de plusieurs matières essentielles et l'inadéquation entre certains débouchés annoncés et les contenus effectivement enseignés fragilisent la lisibilité académique et professionnelle du programme. Ces constats contrastent toutefois avec un taux de réussite satisfaisant, favorisé par des effectifs réduits et un encadrement de proximité.

S'agissant du Personnel d'Enseignement et de Recherche, le programme s'appuie sur une équipe engagée, motivée et régulièrement rémunérée, combinant enseignants permanents, associés et vacataires. Toutefois, la qualification scientifique du corps professoral demeure globalement limitée, avec une forte proportion de doctorants et de titulaires de master, et une absence d'activités de recherche structurées. La non-formalisation de la répartition des charges entre enseignement, recherche et administration, ainsi que l'absence de mobilité effective des enseignants, constituent des écarts notables aux standards de qualité.

Du point de vue des étudiant(e)s, les conditions d'admission sont transparentes, l'égalité des chances est respectée et l'encadrement pédagogique est jugé satisfaisant. Les étudiants participent aux instances académiques et bénéficient de processus d'évaluation fiables. Néanmoins, la mobilité étudiante n'est pas formalisée et les dispositifs d'insertion socioprofessionnelle et de suivi des diplômés restent peu visibles et insuffisamment structurés, limitant l'ancrage du programme dans une logique de trajectoires professionnelles.

Enfin, les ressources matérielles et financières constituent un point fort indéniable du programme. L'établissement offre un cadre d'apprentissage agréable, accessible et correctement équipé, avec des ressources suffisantes et durables pour assurer la mise en œuvre du programme dans de bonnes conditions.

En définitive, le programme de Licence en Management et Finance de l'UPOA présente des fondations institutionnelles solides, une reconnaissance antérieure et un environnement favorable à l'apprentissage. Toutefois, il souffre de faiblesses structurelles majeures en matière de gouvernance pédagogique, de cohérence curriculaire, d'assurance qualité et de qualification académique, qui affectent sa conformité globale aux standards de qualité. Une réingénierie du programme, accompagnée d'un renforcement des mécanismes de pilotage stratégique et pédagogique, apparaît indispensable pour consolider sa qualité, améliorer son attractivité et garantir sa pérennité académique.

8. Recommandations à l'Etablissement

- Structurer et fiabiliser le système d'informations pédagogiques en mettant en place des supports normalisés et à jour (syllabus détaillés, maquettes pédagogiques cohérentes, fiches UE/EC harmonisées), accessibles à l'ensemble des parties prenantes (étudiants, enseignants, administration).
- Institutionnaliser l'évaluation systématique des enseignements par les étudiants, en instaurant des dispositifs réguliers, anonymes et formalisés, et en veillant à l'exploitation effective des résultats dans une logique d'amélioration continue de la qualité pédagogique.
- Redynamiser la cellule pédagogique en lui assignant des responsabilités claires, notamment l'organisation périodique de sessions d'harmonisation entre enseignants afin de prévenir les redondances, d'assurer la cohérence des contenus et de garantir la progression pédagogique des apprentissages.
- Aligner rigoureusement l'intitulé de la formation avec le contenu réel du programme, en veillant à ce que les options annoncées soient effectivement mises en œuvre ou, à défaut, à ce que la communication institutionnelle soit ajustée pour éviter toute discordance ou ambiguïté.

- Clarifier les orientations stratégiques de la formation par la définition explicite de valeurs cibles, d'objectifs mesurables et d'indicateurs clés de performance (KPI), permettant un pilotage stratégique lisible et évaluatif du programme.
- Revoir l'architecture pédagogique du programme afin d'assurer une concordance logique entre les Unités d'enseignement (UE) et leurs éléments constitutifs (EC), ainsi qu'un enchaînement cohérent et progressif des modules, en conformité avec les compétences visées.
- Adapter le profil du responsable académique aux exigences scientifiques et pédagogiques du programme, en veillant à une adéquation entre ses spécialités, son expérience académique et les champs disciplinaires couverts par la formation.
- Élaborer et mettre en œuvre une stratégie proactive d'accroissement des effectifs, fondée sur une meilleure attractivité du programme (positionnement, communication, partenariats, débouchés professionnels) et un ciblage clair des publics visés.
- Fiabiliser le reporting des volumes horaires par la mise en place de procédures de contrôle interne garantissant la cohérence des totaux (CM, TD, TPE, par semestre) et la conformité aux référentiels académiques.
- Assurer l'exécution effective des volumes horaires annoncés, à travers des mécanismes de suivi, de traçabilité et de justification des enseignements réellement dispensés, afin de garantir la crédibilité académique du programme.
- Renforcer la qualification académique du corps professoral, en définissant une politique de recrutement et de fidélisation visant une proportion plus élevée d'enseignants-chercheurs titulaires du doctorat et disposant d'une expérience avérée en recherche et en encadrement académique.

9. Proposition de décision :

Non accréditation